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**Вступ**

**Актуальність теми.** Необхідність вивчення соціально-психологічних чинників та гендерних відмінностей ризикованої поведінки молоді зумовлена багатьма причинами. З одного боку, посилення динаміки соціально-економічних, політичних, соціокультурних змін сучасного українського суспільства, з іншого – прискорення темпів життя, технологічні інновації, розмаїття та масштабність кризових явищ та ситуацій, створюють зони ризику, які безумовно впливають на поведінку сучасної молоді. Окрім того, увагу варто зосередити на дослідженні особистісних, групових, соціальних ризиків, відсутністю повного знання про суб’єктивне сприйняття, раціоналізацію мотивації ризику та їх детермінант.

Молодь активно реалізує свою самостійність, прикладає зусилля щодо пошуку власного місця у світі, способів ствердження свого «Я», при цьому усвідомлюючи обмеженість своїх можливостей. Оптимальною стратегією поведінки в цей період стає вільний, свідомий, альтернативний вибір, що передбачає наявність невизначеності і ризику, а отже сприяє появі як девіантної, так і соціально прийнятної ризикованої поведінки. Ризикована поведінка молоді обумовлена рядом взаємопов’язаних чинників (вікові закономірності, особистісні відмінності, біологічні передумови, когнітивні установки, суб’єктивні оцінки ризику, особистісна культура, цінності і т. ін.). Ступінь прояву тих чи інших чинників та властивостей особистості, зокрема і схильність обирати ризикований варіант поведінки залежить від того, чи діє молода людина в умовах відносної ізоляції або в атмосфері прямого контакту з іншими людьми. Не менш значимими є наявні гендерні відмінності щодо схильності до ризику, реалізації ризикованої поведінки.

Виходячи з актуальності обраної теми та ступеню її розробленості в науковій літературі **метою даної роботи** є з’ясування гендерних особливостей прояву ризикованої поведінки молоді.

**Об’єктом дослідження**виступає явище ризикованої поведінки молодих людей як предмет соціологічного аналізу. **Предметом дослідження**є гендерні особливості проявуризикованої поведінки сучасної молоді.

Досягнення мети зумовило постановку і вирішення таких взаємопов’язаних **завдань дослідження**: визначити сутність понять «ризик» та «ризикована поведінка»; проаналізувати соціологічні концепції пояснення причин ризикованої поведінки; з’ясувати особливості механізмів та моделей прояву «ризикованої поведінки»; окреслити ситуативні та особистісні характеристики ризикованої поведінки молодих людей; схарактеризувати наявні тенденції ризикованої поведінки у житті сучасної української молоді; проаналізувати механізми управління ризикованою поведінкою молоді; провести емпіричне соціологічне дослідження з метою вивчення гендерних відмінностей проявів ризикованої поведінки та схильності до ризику серед студентської молоді м. Миколаєва.

**Методи дослідження.** Для написання теоретичної частини роботи було використано такі загальнонаукові методи дослідження як аналіз, синтез та узагальнення. Поєднання таких емпіричних методів як стандартизоване інтерв’ю «обличчям до обличчя», тестування дозволило визначити наявні гендерні відмінності щодо проявів ризикованої поведінки та схильності до ризику у юнаків та дівчат. Емпіричну базу дослідження становлять дані опитування та тестування студентів закладів вищої освіти м. Миколаєва.

**Наукова значущість** даного дослідження полягає в об’єднанні соціологічного та психологічного підходів до розгляду проблеми ризикованої поведінки молоді. Використання методів опитування та тестування для збору емпіричних даних дозволило проаналізувати вплив соціальних та психологічних чинників на прояв ризикованої поведінки та схильності до ризику. **Практична значущість** результатів дослідження полягає у можливості використання отриманих узагальнень для розробки механізмів професійного відбору фахівці, діяльність яких пов’язана з ризиком для здоров’я та життя, оцінки частоти й характеру реалізації ризикованих дій молодими представниками різних статей.

**Розділ 1**

**Теоретико-методологічні засади вивчення ризикованої поведінки МОЛОДІ в соціологіЇ**

* 1. **Соціологічні та психологічні концепції пояснення сутності, причин ризикованої поведінки**

В сучасному соціумі неможливо існувати відсторонено від ризиків, оскільки самі люди є генераторами ризикованих ситуацій. Особливість ризику у його сучасному розумінні полягає у тому, що «небезпечна реальність прихована від сприйняття», оскільки на рівні буденності небезпека може не сприйматися [6].

З соціологічної точки зору ризик є станом, пов’язаним з необхідністю здійснювати певні дії та вчинки у ситуаціях з неоднозначним результатом. На думку А. Альгіна, основними складовими ризику є: можливість відхилення від передбачуваної цілі, заради якої здійснювалась обрана альтернатива; ймовірність досягнення бажаного результату; відсутність упевненості у досягненні поставленої цілі; можливість настання негативних наслідків при здійсненні певних дій в умовах невизначеності для суб’єкта, який ризикує; очікування небезпеки, невдачі у результаті вибору альтернативи та її реалізації; оцінка ситуації, яка склалася [3, с. 41-43].

Головними якостями ризику є невизначеність та альтернативність.Невизначеність є неоднорідною за формою прояву тазмістом. Існування невизначеності пов’язане з: наявністю елементіввипадковості та стихійності; людською діяльністю; взаємовпливомлюдей, що мають невизначений та неоднозначний характер; імовірним характером науково-технічного прогресу; недостатньоюінформацією про об’єкт, процес, явище, стосовно яких ухвалюєтьсярішення; обмеженістю людини щодо збору та переробки інформації; постійною зміною інформації щодо певних об’єктів.

На думку, Ю. Фролової ризикована поведінка означає ті види поведінки, існування яких потенційно загрожує здоров’ю та життю людини. В той час як Л. Залуніна відмічає, що будь-яка поведінка може бути пов’язана з ризиком, не будучи небезпечною для здоров’я, особливо якщо мова йдеться про молодь.

С. Лінг визначає ризиковану поведінку як спонтанну діяльність молодих людей щодо експериментування над своїми власними можливостями, як досвід індивіда в пошуках самого себе [2, с. 18-20]. Натомість, серед особистісних чинників ризикованої поведінки П. Дик виділяє порушення в процесі соціалізації з боку найближчого соціального оточення, рівень морального розвитку, особливості мотиваційної сфери, самоефективність, темперамент, риси характеру (екстраверсія, порушення емоційної регуляції, пошук гострих відчуттів) [14].

Ризикована поведінка обумовлюється низкою взаємопов’язаних чинників: вікові закономірності; особливості особистості; когнітивні настанови та упередження; біологічні передумови; суб’єктивні оцінки ризикованості поведінки; особистісна культура; цінності й норми особистості; загальновизнані суспільством стандарти поведінки; висвітлення проблематики ризику у засобах масової інформації.

Вперше у своїх працях У. Бек запропонував поняття «суспільство ризику». У його теорії предметом дослідження виступали соціальні зміни як фактори ризику в суспільстві в епоху пізнього або високого модерну. Суспільство ризику формується у той час, коли ризики, вироблені індустріальною епохою, виходять з-під контролю соціальних інститутів, які забезпечують безпеку, стабільність функціонування та розвитку суспільства.

Визначаючи соціальні особливості ризику, У. Бек говорить про те, що ризики стають некалькульованими, неконтрольованими і латентними. Ризики не можуть бути сприйняті органами чуття людини й піддані математичній калькуляції. Такі ризики сприймаються і осмислюються людьми тільки через знання. В теорії У. Бека, все суспільство розділене на експертів ризику і не експертів. Експерти ризику – це певні посередники між наукою і громадськістю, наприклад, засоби масової інформації, які впливають на готовність населення сприймати деякі явище як ризик. Важливо відзначити, що деякі загрози спеціально виділяють для того, щоб відвернути увагу від іншого ризику. Не експертами є люди – жертви різних катастроф, наприклад, екологічних, які виявляються в залежності від оцінок експертів [7, с. 21].

На думку Е. Гідденса, ризик є процесом модернізації і активізується процесами глобалізації. Ризик є «супутником системи, який прагне до встановлення панування над природою і рефлексивного творення історії» [12, с. 107]. Ризик в концепції Е. Гідденса аналізується на рівні соціуму. На його думку, ризик є результатом модернізації і активізується процесами глобалізації. Глобалізація інтенсифікує процеси соціального виробництва. Зростає складність соціальних систем і відносин.

Е. Гідденс, як і У. Бек, відзначає «збільшення числа ненавмисних наслідків соціальних процесів у суспільстві. Сьогодні людина оточена ризиками, що йдуть від технологічних і соціальних систем. Загрозливі ризики виходять з-під контролю не тільки індивідів, але і величезних організацій, включаючи держави» [10, с. 274].

До адаптивних реакцій суб’єктів щодо усвідомлення ризику Е. Гідденс відносить: прагматичне прийняття ризику, яке означає концентрацію на щоденних проблемах для «виживання», постійне подолання; витриманий оптимізм є постійною вірою в краще, незважаючи на будь-які небезпеки, наявні в сьогоденні; цинічний песимізм передбачає пряму причетність до неприємностей, які викликані небезпеками зі значними наслідками; радикальне зобов’язання – це практична боротьба з існуючими джерелами небезпеки.

Вивчення соціального ризику розглядається в роботах Н. Лумана [23, с. 150], де він розглядає онтологічні підстави у вивченні ризику й зауважує, що вільної від ризику поведінки не існує: для розрізнення «ризик/надійність» не існує абсолютної надійності, а розрізнення «ризик/небезпека» означає, що якщо рішення взагалі приймається, то ризику уникнути не можна. Особливу увагу він приділяв проблемі попередження ризику, як процесу підготовки до невизначених майбутніх збитків – зменшення ймовірності збитку або зменшення його розмірів [24, с. 156]. Таким чином, попередження можливо практикувати і в разі небезпеки, і в разі ризику.

Модель «сходження до ризику» В. Петровського пояснює ризиковану поведінку як непрагматичну активність назустріч небезпекам. Її автор вважає, що фундаментальною ознакою людської діяльності є те, що вона не лише реалізує необхідні життєві відносини, а й породжує нові. Діяльність суб’єкту не завжди зводиться до зафіксованих життєвих орієнтацій, у першу чергу за рахунок появи «надситуативних» моментів. Опинитися «над ситуацією» означає діяти, виходити за межі значення ситуації, приймаючи вимоги ситуації та долаючи їх [31].

В. Петровський, аналізуючи реакції індивіда, виділяє такі можливі реакції на потенційну загрозу: реакція уникнення (вроджені захисні реакції (рефлекси); набуті реакції відходу від небезпеки як продукти власного досвіду взаємодії індивіда з об’єктами загрози (страх, прагнення втекти тощо); ціннісно обумовлені реакції уникнення (прояв соціальних настанов обережності, свідома саморегуляція)); прагнення руху назустріч небезпекам (жага гострих відчуттів, ціннісно обумовлене прагнення до небезпек – «ризик шляхетна справа») [31].

В межах теоретико-ігрової моделі ризикованої поведінки В. Лефевр розглядає небезпеку як специфічну невизначеність, натомість ступінь ризику він визначає як очікувану величину втрат в результаті ризикованої дії. Запропонована автором модель дозволяє теоретично передбачити вірогідність того, яке рішення буде прийнято, якщо людина піде на ризик [22]. Натомість теорія соціальної значущості ризику О. Далбека пояснює як у сучасному суспільстві ризик визначається як знакове, соціально значиме явище. Особи, що публічно ризикують, позитивно оцінюються суспільством, тим самим підвищується їх престиж. Ризикована поведінка, особливо характерна для молоді, в межах даної теорії розглядається як проекція соціального оточення на особистість.

Автори теорії переконань (Г. Беккер, І. Розеншток) вважають, що поведінки у більшості випадків визначається переконаннями як суб’єктивно визначеними уявленнями про ризик появи хвороб, оцінки користі від безпечної поведінки. Ризикована поведінка є наслідком таких факторів, як неадекватність оцінки ступеню ризику, наслідків ризикованої поведінки [39].

А. Ейзен, М. Фішбейн в теорії цілеспрямованої поведінки зауважують, що безпечна (неризикована) поведінка визначається інтенціями та контролюється суб’єктом. Наміри вчинити так чи інакше (у тому числі й ризиковані) детермінуються трьома чинниками: атитюди, суб’єктивні норми; вірогідність появи події, здатність контролювати розвиток ситуації [5, с. 12].

У межах гомеостатичної теорії ризику Г. Уальд припускає, що у кожної людини є свій найбільш прийнятний для неї рівень ризику, до якого вона прагне. Таким чином, якщо у конкретній ситуації рівень ризику буде задано низьким, то людина буде прагнути привести його до належного рівня, або навпаки, коли рівень задано високий – людина буде прагнути його знизити.

Стратегія ризикованої й неризикованої поведінки Ф. Буркардта акцентує увагу на дії трьох чинників, що визначають поведінку людини, - ступінь припустимого ризику, мотивація, досвід. Захисна поведінка, як наслідок зниження ризику, у майбутньому збільшує кількість випадків, коли вдається досягти бажаного результату без ризику.

Н. Пузиревич, аналізуючи ризиковану поведінку молоді, запропонувала механізм функціонування моделі її формування, в основу якого покладено принцип альтернативності вибору стратегії реалізації ризикованої поведінки молодих людей як наслідку особливостей сприйняття їх ставлення до себе з боку оточуючих, наявного сенсу життя й ціннісних орієнтацій. Автор вважає, що чим вище ступінь наповненості змістом життя молодих осіб, тим вірогіднішим є формування у них конструктивної поведінки, і навпаки – чим нижче ступінь наповненості, тим вище вірогідність аутодеструктивної поведінки [32]. У відповідності до розробленої моделі, сукупність представлених факторів обумовлює визнання або невизнання молодими людьми власної цінності. Як наслідок виникає два альтернативних шляхи формування ставлення до себе: невизнання власної цінності або визнання, кожен з яких визначає специфіку організації життєдіяльності молоді, особливості наповненості змістом його життя.

**1.2. Ситуативні та особистісні характеристики ризикованої поведінки молодих людей**

Динаміка життя з її часто непередбачуваними ситуативними і якісними результуючими змінними здійснює стимулюючу дію на систему відносин особистості. Діалектичність сучасної ситуації полягає в тому, що гіпотетичні можливості задоволення потреб особистості, особливо базальних, прогресивно поліпшуються (і, звичайно, стимулюються), але при цьому є безліч явищ, які в реальності їх або виключають, або істотно ускладнюють. Вони приховують в собі небезпеку, викликану діями в суспільстві, розрахованими на удачу (включаючи надію на вдалий збіг обставин). Ці дії можуть виходити не тільки від конкретних особистостей, груп, а й різних інститутів суспільства. Наявна єдність протилежностей «легко» переноситься на рівень особистості, що, в свою чергу, відбивається на системі її відносин і переживань [43, c. 157].

У таких умовах особистість змушена постійно перебувати в стані готовності й відомої напруженості. Зовнішня нестабільність може актуалізувати механізми пристосування і тим самим стимулювати особистість до введення в число внутрішніх інстанцій явищ, які характеризуються поняттям «ризик» (ризик як внутрішня норма), що згодом може стати фактором благополуччя. Сьогодні досить часто реалізується і поведінка, викликана навіть не стільки необхідністю ризику для прийняття рішень (життєвих, виробничих та ін.), скільки схильністю до ризику. Здавалося б, заради ризику, який стає мотиватором (наявність і реалізація ризику виступають фактором суб’єктивного благополуччя). Наприклад, навіть в окремих професіях, де ризик, скоріше не схвалюється, є особи, в ієрархії цінностей яких значимість ризику висока; і разом з тим, вони характеризуються більш високим рівнем задоволеності життям і працею, хоча за іншими показниками (задоволеність собою, соціальними відносинами) значущих відмінностей не виявлено. Для даної категорії осіб ризик виявляється елементом ціннісно-смисловий системи [43, c. 159].

Основна проблема полягає в тому, що нестабільність соціальної ситуації, як підкреслює Г. Грачов створює умови для невизначеності в перспективах власного життєвого шляху. Сучасній людині дуже складно знайти своє місце в динамічній і непередбачуваній системі, де можливі лише короткочасні і, навіть, ситуативні осередки стабільності [13]. А. Тугушев вважає, що уявлення молоді про соціальний успіх включає такі характеристики, як здатність орієнтуватися у нестабільній ситуації, ризикованість і т. п., а неуспішність пов’язується зі страхом труднощів, невпевненістю, але більш примітним є певний зв’язок між життєвим визначенням особистості та її стратегіями планування майбутнього [40].

Як показують дослідження західних соціальних психологів, більшість людей схильні уникати ризику і робити такий вибір, з метою отримання певної вигоди. Відповідно, вони можуть приймати ризиковані пропозиції, але тільки при спробі уникнути гарантованої втрати; в інших випадках, схильні задовольнятися меншим. Звідси випливає, що ступінь «розумного ризику» має місце щоразу, коли виникає ситуація вибору з різних альтернатив. Разом з тим, «бачення» альтернатив, можливих «правильних» виборів залежить від здатності «володіти ситуацією», конструювання багатозначного контексту. Очевидно, в толерантному суспільстві є більше можливостей у формуванні дивергенції. Однак і соціальні групи, і окремі індивіди схильні до спрощення, категоризації по відношенню до різних складних соціальних об’єктів, що створює тенденції до зворотного – категоричності, нетерпимості, забобонів, стереотипів [2, с. 48-51].

Відзначимо, що в сучасному житті з його високою динамікою, конкуренцією, ризик стає як природною нормою, способом досягнення успіху. Схильність до ризику –це властивість особистості, що виражається в постійному прагненні використовувати можливості, що відкриваються. Ця властивість пов’язана з особливостями прийняття рішень в організаціях. А. Занковский навів дані західних дослідників, в яких виявлені досить об’єктивні зв’язки між схильністю до ризику і організаційною поведінкою. Так, ним було доведено, що менеджери з високими показниками схильності до ризику витрачають менше часу і обходяться незначним обсягом інформації в ході прийняття рішень. Крім того, брак інформації і часу не позначається на якості цих рішень: їх точність і обґрунтованість знаходяться на тому ж рівні, що і у менеджерів, які обдумують свої дії. Цілком зрозуміло вимога, згідно з якою менеджер повинен уникати ризикованих рішень. Однак існують не тільки індивідуальні відмінності в схильності до ризику, а й значні відмінності у вимогах до цієї особистісної характеристики менеджера при вирішенні конкретних управлінських проблем, наприклад, схильність до ризику буде більш «надійним» фактором успішної роботи в брокерській фірмі, ніж в аудиторській компанії [16].

**1.3. Тенденції ризикованої поведінки у житті сучасної української молоді**

Залежно від конкретних мотивів людина оцінює власні шанси на успіх у відповідності зі своїми здібностями і досвідом, а також намагається прорахувати ймовірність неуспіху й ступеню несприятливих наслідків від зробленого вибору, реалізованих дій. У цьому випадку ризик може бути виправданим або невиправданим.

Стартові позиції молоді в широкому плані розглядаються як початковий потенціал молодого покоління в суспільному відтворенні. Кожне нове покоління починає життєвий шлях, так би мовити, не з «чистого аркуша», а наслідуючи матеріальні умови і сприймаючи життєвий досвід попередніх поколінь. З соціологічної точки зору життєвий старт молоді – це та культурна традиція і ті матеріальні умови життєдіяльності, які передаються їй батьківськими поколіннями і які вона покликана відтворити.

Наступність поколінь забезпечує просте відтворення суспільства. Однак в наші дні темпи розвитку суспільних процесів стають настільки стрімкими, що минулий досвід буває не тільки недостатнім, але часто виявляється перешкодою на шляху модернізації. Тому стартовий потенціал молоді в сучасному суспільстві повинен містити інноваційну складову, що забезпечує розширене суспільне відтворення [42, с. 101].

Період соціального старту нетривалий, приблизно від 15 до 18-20 років, коли молода людина вступає в стадію соціальної зрілості і виявляється в ситуації вибору подальшого життєвого шляху. Успішність вибору забезпечується станом здоров’я, рівнем фізичного і духовного розвитку, матеріальними можливостями, необхідними для продовження освіти, придбання професії, працевлаштування, створення власної сім’ї, соціального просування.

Відповідно до відомої концепції Е. Еріксона, в цьому віці перед молодими людьми особливо гостро постає проблема пошуку базових ідентичностей і відповіді на питання «хто і що я?» та «якою є ступінь моєї незалежності?». Наступний період життя молодої людини ознаменовується переважно комунікативною активністю, встановленням дружніх, партнерських відносин та, можливо, спробою створення сім’ї. На етапі життєвого старту виникає безліч проблем, з вирішенням яких молода людина часто впоратися не в змозі. Все вперше, багато невизначеного, але рішення треба приймати самому. Великий ризик помилитися.

Переважна більшість проблем пов’язано з нерівністю стартових позицій, які мають в сучасному суспільстві соціальні корені. І якщо, скажімо, для молодої людини з української родини в Україні – це вибір між навчанням у вітчизняному або закордонному вузі, для юнака чи дівчини з сім’ї службовців – між навчанням або роботою, то для вихідців з малозабезпечених, багатодітних або неповних сімей часто доводиться обирати між жалюгідним існуванням і криміналом. У сучасних суспільствах нерівність визначається гендерними, національно-етнічними, цивільними (наявність громадянства) та іншими відмінностями.

На практиці жодне суспільство не може забезпечити повної рівності стартових можливостей молодим людям, але процес демократизації передбачає вирівнювання прав різних груп молоді на повноцінну інтеграцію в соціальну структуру. Тим самим ризик соціального старту мінімізується.

Невигідне становище молоді пов’язано, в тому числі і з тенденцією до переваги в структурі її зайнятості низькооплачуваних видів діяльності, що всіляко виправдовується недоліком професійних навичок. Сучасна модель життєвого старту не обходиться без безробіття.

Природне прагнення сучасної молоді до незалежності від батьків вже на етапі життєвого старту також наштовхується на нездоланні перешкоди. Через зростаючу дорожнечу житла і зростання вартості життя в усьому світі це прагнення молоді входить в протиріччя з реальними її можливостями. Молодь традиційно заробляє менше, ніж старше покоління і не може собі дозволити придбати або винайняти квартиру чи будинок. Недолік дешевого житла гостро відчувається не тільки в містах, але навіть в сільській місцевості. Однак лише окремі держави надають молоді можливості для подолання житлової проблеми. За даними ООН абсолютна більшість (90%) молоді до 20 років і 65% тих, кому ще не виповнилося 25 років живуть під одним дахом зі своїми батьками. Прагнучи досягти своїх життєвих цілей і особливо стати незалежними, молоді люди змушені покладатися на інших, чекаючи допомоги та підтримки. Молодь сьогодні відчуває пролонговану залежність від старшого покоління і від держави.

Таким чином, на перший план висуваються соціокультурні підстави стратифікації життєвого старту молоді. Це цілком закономірне явище в умовах тотального зубожіння населення і поляризації його соціально-економічного розшарування. Матеріальне становище молоді мало різниться в переважній більшості сімей, які перебувають за межею бідності. Тут воно є швидше спільним знаменником, ніж стратифікаційною підставою. Але його вплив стає особливо помітним при порівнянні моделей життєвого старту бідної більшості і багатої меншості молоді. Що стосується гендерних відмінностей то, як вже зазначалося, вони проявляються на рівні окремих показників життєвого старту, але ступінь їх впливу менше, ніж інших факторів.

Ризик в ситуації самореалізації проявляється у невизначеності можливостей здійснити свої життєві плани відповідно до здібностей і схильностей, виразити себе в результатах своєї діяльності, відчути свою індивідуальність і незалежність від обставин. Соціальні ж наслідки невизначеності в самореалізації стають очевидними в змінах, які відбуваються в соціальному складі і у соціальному становищі молоді, в її соціальній мобільності, соціальному розшаруванні.

Ще більш помітний зв’язок можливостей самореалізації з матеріально майновим розшаруванням. У бідних, а їх абсолютна більшість в Україні, ці можливості істотно нижче, ніж у багатих. Тому бідні в Україні бідніють, а багаті багатіють, посилюючи тим самим соціальне розшарування в суспільстві. Розрізняються можливості самореалізації молоді і в регіональному розрізі. Найгірші справи в сільській місцевості, де реалізувати свої здібності та інтереси молодим людям помітно важче, ніж у великому і навіть невеликому місті.

Труднощі в реалізації молоддю своїх амбіцій, провокують часткове або повне заперечення норм і цінностей цих товариств, обумовлюють поворот в сторону альтернативного комплексу ідентичностей. Такий поворот стає найбільш вірогідним, якщо альтернативні ціннісно-нормативні підстави забезпечують бажану захищеність і впевненість.

Аналізуючи ситуативні та особистісні характеристики ризикованої поведінки молодих людей, а також наявні тенденції прояву ризикованої поведінки у молодіжному середовищі, ми дійшли висновку, що існує п’ять основних ситуацій ризику, кожній з яких відповідає кілька типів ризику.

Перша тип ризику пов’язаний з відтворенням життєвих сил особистості. Тут виникають ситуації загрози здоров’ю та життю молодої особи. Якщо суспільство не створює умов для фізичного розвитку, для охорони здоров’я, безпеки життя формується реальне підґрунтя ризику. У суспільстві підвищується ризик від’ємного демографічного відтворення. Другий тип – передбачає невизначеність можливостей життєвого старту молоді. Чим нижчим є аскриптивний статут, успадкований від батьків, тим більшою є невизначеність можливостей для вибору ними свого життєвого шляху. Третій тип ризику детермінований невизначеністю можливостей самореалізації молоді. Формування власної соціальної позиції, набуття відповідного статусу й соціальної ролі, самоствердження, будучи соціально обумовленими вимагають активної соціальної підтримки. За її відсутності чи нестачі посилюються соціально-стратифікаційні ризики, пов’язані з обмеженням можливостей для висхідної мобільності, з’являються ризики низхідної мобільності та соціального виключення. Четвертий тип ризику обґрунтовується ціннісно-нормативною невизначеністю. Традиційні суспільні цінності девальвуються і витісняються груповими, руйнується система інституціональних норм. Посилюється ризик соціальної дезорієнтації, аномії. П’ятий тип ризику пов’язаний з невизначеністю ідентичності. Процес інтеграції молоді не обмежується механічним включенням до суспільних структур, а супроводжується внутрішньою ідентифікацією з ними. Суспільство виявляється нездатним визначити своє ставлення до нових ідентифікацій молоді, тим самим ще більше посилюючи невизначеність.

**Висновки до першого розділу**

У переважній більшості визначень, що представлені в науковій літературі ризик розглядається як здатність йти на авантюри, прагнення до гострих відчуттів у ситуації невизначеності, готовність до дії, успіх якої є необґрунтованим, діяльність в умовах непевності в ситуації неможливості передбачення бажаних результатів. Головними якостями ризику є невизначеність та альтернативність. Натомість під ризикованою поведінкою розуміють ті види поведінки, існування яких потенційно загрожує здоров’ю та життю людини. Серед її особистісних чинників виділяють порушення в процесі соціалізації, рівень морального розвитку, особливості мотиваційної сфери, самоефективність, темперамент, риси характеру.

Схильність до ризику – це властивість особистості, що виражається в постійному прагненні використовувати можливості, що відкриваються. Стартові позиції молоді в широкому плані розглядаються як початковий потенціал молодого покоління в суспільному відтворенні. Кожне нове покоління починає життєвий шлях, так би мовити, не з «чистого аркуша», а наслідуючи матеріальні умови і сприймаючи життєвий досвід попередніх поколінь. Період соціального старту нетривалий, приблизно від 15 до 18-20 років, коли молода людина вступає в стадію соціальної зрілості і виявляється в ситуації вибору подальшого життєвого шляху. На перший план висуваються соціокультурні підстави стратифікації життєвого старту молоді. Це цілком закономірне явище в умовах тотального зубожіння населення і поляризації його соціально-економічного розшарування.

**РОЗДІЛ 2**

**Оцінка ГЕНДЕРНИХ ВІДМІННОСТЕЙ схильності до ризикованої поведінки студентської молоді**

**2.1. Аналіз результатів опитування студентів ЗВО м. Миколаєва**

З метою підтвердження теоретичних узагальнень і визначення гендерних відмінностей схильності до ризикованої поведінки представників студентського загалу у листопаді 2017 р. було проведено емпіричне соціологічне дослідження з використанням методу опитування (програму подано у Додатку А, інструментарій дослідження представлено у Додатку Б), у якому взяло участь 400 студентів закладів вищої освіти м. Миколаєва. Вибірка репрезентативна на статтю, віком, курсом навчання й навчальним закладом.

Таблиця 2

Розподіл відповідей студентів на запитання «Чим Ви готові ризикнути заради досягнення власних цілей?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варіанти відповідей | % | % від числа тих, хто згоден ризикувати |
| 1. Власним життям | 3,9 | 7,36 |
| 2. Здоров’ям | 3,0 | 5,66 |
| 3. Благополуччям | 0,9 | 1,7 |
| 4. Сім’єю | 1,5 | 2,83 |
| 5. Стосунками з коханою людиною | 3,3 | 6,23 |
| 6. Дружбою | 3,0 | 5,66 |
| 7. Зміною місця постійного проживання | 22,2 | 41,89 |
| 8. Кар’єрою | 5,7 | 10,75 |
| 9. Всім, якщо ризик виправданий | 9,6 | 18,11 |
| 10. Не готовий(а) ризикувати, не маючи впевненості у позитивному кінцевому результаті | 39,6 | - |
| 11. Інше  | 0 | - |
| 12. Важко відповісти | 7,4 | - |

Аналіз таблиць розподілу даних дозволив зробити наступні узагальнення та висновки. Як бачимо, заради досягнення бажаної цілі більше половини (53%) опитаних студентів готові ризикувати. Інша ж частина респондентів (47%) не готова ризикувати, не будучи впевненими у позитивності кінцевого результату. Проте, якщо говорити про те, чим вони готові ризикувати, зазначимо, що частина тих молодих осіб, які готові ризикувати всім, складає 18,11% з числа тих, хто згоден ризикувати (9,6% від загального числа опитаних). Більшість з тих, хто погоджуються ризикнути, готові змінити постійне місце проживання (41,89%).

Таблиця 3

Розподіл відповідей студентів за статтю на запитання «Чим Ви готові ризикнути заради досягнення власних цілей?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варіанти відповідей | Юнаки, % | Дівчата, % |
| 1. Власним життям | 5,56 | 2,21 |
| 2. Здоров’ям | 4,27 | 1,77 |
| 3. Благополуччям | 0,85 | 0,89 |
| 4. Сім’єю | 2,14 | 0,89 |
| 5. Стосунками з коханою людиною | 2,99 | 3,54 |
| 6. Дружбою | 2,56 | 3,54 |
| 7. Зміною місця постійного проживання | 18,81 | 25,66 |
| 8. Кар’єрою | 5,13 | 6,20 |
| 9. Всім, якщо ризик виправданий | 11,11 | 7,96 |
| 10. Не готовий(а) ризикувати, не маючи впевненості у позитивному кінцевому результаті | 38,03 | 41,15 |
| 11. Інше | 0 | 0 |
| 12. Важко відповісти | 8,55 | 6,19 |

Рис. 2. Розподіл відповідей студентів готових ризикувати заради досягнення власних цілей за статтю

У гендерному розрізі було отримано наступні результати – частка юнаків готовий ризикнути заради досягнення власних цілей менша, ніж дівчат на 4%. Проте ризикувати всім, якщо ризик виправданий, або ризикувати власним життям, здоров’ям, благополуччям готові більше юнаки, аніж дівчата. Натомість дівчата готові ризикнути заради досягнення бажаного охотніше ніж, юнаки, такими позиціями як – зміна постійного місця проживання, кар’єрою, стосунками з коханою людиною, дружбою.

Таблиця 4

Розподіл відповідей студентів за статтю на запитання

«Чим Ви готові ризикнути заради досягнення власних цілей?», з числа тих, хто готовий ризикувати

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варіанти відповідей | Юнаки, % | Дівчата, % |
| 1. Власним життям | 10,4 | 4,2 |
| 2. Здоров’ям | 8 | 3,36 |
| 3. Благополуччям | 1,6 | 1,68 |
| 4. Сім’єю | 4 | 1,68 |
| 5. Стосунками з коханою людиною | 5,6 | 6,72 |
| 6. Дружбою | 4,8 | 6,72 |
| 7. Зміною місця постійного проживання | 35,2 | 48,74 |
| 8. Кар’єрою | 9,6 | 11,76 |
| 9. Всім, якщо ризик виправданий | 20,8 | 15,12 |

Щодо зміни тенденцій схильності до ризику з віком, зазначимо, що готовність до ризику з віком посилюється, адже з’являється впевненість у власних силах, усвідомлення потреби самоствердження. Проте ризикувати студенти готові не всім, а чимось конкретним життям, здоров’ям, зміною місця проживання і т. д. Найбільший відсоток студентів не готові ризикувати, не маючі впевненості у позитивному кінцевому результаті. Багато респондентів готові ризикнути місцем постійного проживання, а саме 1 курс – 19,28%; 4 курс – 23,7%; 5 курс – 26,47%; 5-6 курси – 21,98%. Велика різниця тут не прослідковується. Цікава статистика прослідковується, щодо ризику всім, якщо цей ризик виправданий. Тут можна побачити що відповіді відрізняються у такій послідовності, більший відсоток відповідей ми бачимо у молодших, а меншу кількість у старших курсів. Серед першокурсників дали таку відповідь – 11,45% студентів, на 5-6 курсі – 5,49%.

Таблиця 5

Розподіл відповідей студентів на запитання «Чим Ви готові ризикнути заради досягнення власних цілей?» за курсом навчання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіанти відповідей / % | 1 курс | 4 курс | 5 курс спеціалісти | 5-6 курс магістри |
| 1. Власним життям | 4,22 | 2,22 | 5,88 | 4,40 |
| 2. Здоров’ям | 3,61 | 4,44 | 0 | 2,20 |
| 3. Благополуччям | 0,6 | 0,74 | 1,47 | 1,09 |
| 4. Сім’єю | 1,2 | 2,22 | 0 | 2,20 |
| 5. Стосунками з коханою людиною | 2,41 | 4,44 | 2,94 | 3,30 |
| 6. Дружбою | 0,6 | 6,67 | 1,47 | 3,30 |
| 7. Зміною місця постійного проживання | 19,28 | 23,70 | 26,47 | 21,98 |
| 8. Кар’єрою | 6,03 | 5,93 | 4,41 | 5,49 |
| 9. Всім, якщо ризик виправданий | 11,45 | 9,63 | 10,29 | 5,49 |
| 10. Не готовий(а) ризикувати, не маючи впевненості у позитивному кінцевому результаті | 44,58 | 33,3 | 42,65 | 37,36 |
| 11. Інше  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12. Важко відповісти | 6,03 | 6,67 | 4,41 | 13,19 |

Аналізуючи отримані дані, можна зробити висновок про те, що невелика кількість респондентів, а саме 12,1% все ж таки готові ризикувати власним життям та благополуччям заради щастя інших. Велика кількість респондентів готові піти на такий ризик в залежності від ситуації – 42,5%. Не готові ризикувати власним життям та благополуччям – 36,2% респондентів.

Рис. 3. Розподіл відповідей студентів за статтю на запитання «Чи готові Ви ризикувати власним життям та благополуччям заради щастя інших?»

Дивлячись на таблицю, можна побачити, що ризикнути залежно від обставин відповіді відрізняються у такій послідовності, більший відсоток відповідей ми бачимо у молодших, а меншу кількість у старших курсів.

Таблиця 6

Розподіл відповідей студентів на запитання «Чи готові Ви ризикувати власним життям та благополуччям заради щастя інших?» за курсом навчання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіанти відповідей / % | 1 курс | 4 курс | 5 курс спеціалісти | 5-6 курс магістри |
| 1. Так | 10,8 | 11,5 | 14,5 | 13,3 |
| 2. Дивлячись в якій ситуації | 46,6 | 44,2 | 40,3 | 33,3 |
| 3. Ні | 38,5 | 31,0 | 37,1 | 38,7 |
| 4. Важко відповісти | 4,1 | 13,3 | 8,1 | 14,7 |

Серед першокурсників відповіло – 46,6%, на 4 курсі – 44,2%, на 5 – 40,3%, на 5-6 курсі – 33,3%. Відповіді залежно від курсу йдуть на спадання, що є дуже цікавим показником. Ризик життям та благополуччям заради щастя інших більше прослідковується у старших курсів, ніж у молодших. Не готовність ризикувати на всіх курсах майже однакова: 1 курс – 38,5%; 4 курс – 31,0%; 5 курс – 37,1%; 5-6 курс – 38,7%.

**2.2. Узагальнення даних тестування студентів (методика Г. Шуберта)**

Методика, розроблена Г. Шубертом, дозволяє оцінити ступінь готовності до ризику. У межах даної методики ризик визначається як дія навмання з надією на вдалий результат або як можлива небезпека, як дія, вчинена в умовах невизначеності. Тим самим, використання у дослідженні даного опитувальника дозволяє вивчити готовність респондентів до ризику, з іншого боку з’ясувати наскільки ризик для них є необхідним й доцільним. Використовуючи тест Г. Шуберта, можна також виявити причини помилок у повсякденному житті й відкоригувати стиль поведінки людини для досягнення більшого успіху з меншими витратами.

Опитувальник містить 25 запитань, що передбачають оцінку респондентами міри готовності вчинити дії, про які їх запитують. При відповіді на кожне з питань опитаним було запропоновано поставити відповідний бал за наступною схемою: 2 – повністю згоден, безумовне «так»; 1 – швидше «так», чим «немає»; 0 – ні «так», ні «немає»; -1 – швидше «ні», чим «так»; -2 – абсолютно не згоден, безумовне «ні».

У другому етапі дослідження участь взяли 50 студентів, вибірка доступна, власне випадкова, репрезентативна за статтю досліджуваних.

Дивлячись на отримані результати, можна побачити, що на схильність до ризику впливає саме гендерний аспект. Із п’яти юнаків, лише у двох результат показав середню обережність (середнє значення), а у трьох схильність до ризику. Серед п’яти опитаних дівчат схильних до ризику не має, але у двох прослідковується занадто велика обережність. Проте зауважимо, що відповідаючи на запитання, які були представлені у методиці майже в усіх питаннях, де чоловіки обирали «безумовне так» або «швидше так, ніж ні» жінки навпаки обирали «швидше ні, ніж так» або «безумовне ні».

Таблиця 7

Оцінка ступеню готовності до ризику за методикою Г. Шуберта

(сумарні результати опитування)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | стать | вік | Сума балів | Схильність до ризику |
| 1 | жіноча | 19 | -6 | Середня обережність |
| 2 | жіноча | 19 | -5 | Середня обережність |
| 3 | жіноча | 18 | -13 | Занадто велика обережність |
| 4 | жіноча | 19 | -14 | Занадто велика обережність |
| 5 | жіноча | 18 | -5 | Середня обережність |
| 6 | чоловіча | 20 | 35 | Велика схильність до ризику |
| 7 | чоловіча | 17 | 10 | Середня обережність |
| 8 | чоловіча | 19 | 27 | Велика схильність до ризику |
| 9 | чоловіча | 19 | 16 | Середня обережність |
| 10 | чоловіча | 18 | 36 | Велика схильність до ризику |

Низькі показники схильності до ризику серед дівчат зумовлені насамперед тим, що запитання, які пропонують тести, орієнтовані на ті ситуації і типи ризику, де самореалізуються здебільшого юнаки. Наприклад, методика «Готовність до ризику» (Г. Шуберта) серед 25 запитань пропонує тільки 3 таких, що стосуються взаємин між людьми, проте 7 запитань присвячені ситуаціям прямих порушень правил, а інші – можливостям досягнення високих цілей. Жінки, як відомо, менш схильні порушувати правила, котрі переважно допомагають уникнути ситуацій фізичної небезпеки, а досягнення певних цілей перебувають на іншому рівні у життєвому світі жінки. Тому під час опитування та формулювання тестових завдань слід використовувати відповідні пріоритети в житті жінки.

Таким чином, результати за методикою Шуберта показали , що юнаки характеризуються більш широкою сферою діяльності, гнучкістю мислення, прагненням до праці, високою швидкістю виконання операцій при здійсненні предметної діяльності, а дівчата – легкістю вступу в соціальні контакти, підвищеною чутливістю до невдач на роботі і в спілкуванні, занепокоєнням, дбайливістю. Отже, саме через психологічний аспект гендерних відмінностей чоловіки більш схильні до ризику ніж жінки.

**Висновки до другого розділу**

Аналізуючи результати дослідження було виявлено, що виникнення ризикової поведінки є різною по відношенню до гендерної приналежності студентів, а також по відношенню до віку. Були відповіді, де відсотки майже співпадали як у чоловіків, так і у жінок. Були також відповіді, де значний ривок у відсотках набрали чоловіки. Це саме готовність ризикувати власним життям та благополуччям заради щастя інших, на мою думку, це зумовлено психологічними чинниками. Чоловіки є більш впевненими, сміливими та агресивними на відміну від жінок. На питання «Чим Ви готові ризикнути заради досягнення власних цілей?» ризикувати всім, якщо ризик виправданий більше прослідковується у чоловіків (12,1%), ніж у жінок (8,5%). Але показники змінюються щодо ризику зміни місця проживання : жінки – 27,4%; чоловіки – 20,6%. Також що стосовно дружби, стосунків з коханою людиною та кар’єри. Саме це і підтверджує мою думку, що жінки є більш уразливими та м’якими ніж чоловіки. На відміну від чоловіків, жінки покладаються на свої емоції та почуття, що і відображується в даних результатах.

Стосовно вікових показників, то тут прослідковується певна різниця, але вона не є такою помітною, як показники за статтю. У цьому віці молоді люди можуть бути дуже вразливими, керованими, залежними від чиєїсь думки, схильними до ризику або, навпаки, пасивними, агресивними, мати підвищений рівень тривожності, у них може бути ускладнені міжособистісні відносини. На мою думку вікові показники молоді є самими нестабільними, не можна побачити певну картину.

На питання «Чим Ви готові ризикнути заради досягнення власних цілей?» найбільший відсоток студентів не готові ризикувати, не маючі впевненості у позитивному кінцевому результаті. В відповідях на питання « Чи готові Ви ризикувати власним життям та благополуччям заради щастя інших?» можна побачити, що ризикнути залежно від обставин, відповіді відрізняються у такій послідовності, більший відсоток відповідей ми бачимо у молодших, а меншу кількість у старших курсів. На 1 курсі відповіло – 46,6%, на 4 курсі – 44,2%, на 5 курсі (спеціалісти) – 40,3%, на 5-6 курсі (магістри) – 33,3%. Відсоток відповідей залежно від курсу йде на спадання, що є дуже цікавим показником.

Ризик життям та благополуччям заради щастя інших більше прослідковується у студентів старших курсів, ніж у молодших. Але ці показники є невеликими. Залежно від курсу навчання є різниця у відповідях, але у більшості цих відповідей вона не є значною.

Підсумовуючи це все, можу зробити висновок, що на ризикову поведінку студентів великий вплив має саме гендерний аспект. Але підґрунтям гендерного аспекту є саме психологічний аспект, тому що відмінності в готовності до ризику залежно від статі обумовлюються саме психологічними особливостями чоловіків та жінок. Людей готових піти на ризик і які можуть піти залежно від обставин більше ніж тих, які вагаються чи впевнені, що не ризикнули , але вони переважно чоловічої статі.

Таким чином, гендерні відмінності – існують, але вони скоріше носять якісний характер. Чоловіки і жінки по-різному сприймають навколишню дійсність, по-різному її оцінюють. Існують відмінності в успішності діяльності, у здібності до створення нового, причинами чого є як соціокультурна дійсність, так і біологічна природа. Генетично чоловік і жінка пристосовані в процесі розвитку для виконання різних функцій: чоловіки створюють нове, жінки зберігають. Ця загальна закономірність знаходить своє вираження також і в схильності до ризику.

Жінки шукають постійності і визначеності, при цьому постійно змінюються, пристосовуючись до обставин. Чоловіки прагнуть до новизни, але їх основні особистісні характеристики не змінюються, і вони пристосовують обставини до себе, наскільки це можливо.

**Висновки**

Ризик виражає «прогностичну оцінку вірогідності несприятливого результату розвитку ситуації. Ризик – це не описова характеристика ситуації, а оцінна категорія, нерозривно пов’язана з дією людини, його оцінкою - «оцінкою себе». Ризикова поведінка – це поведінка, яка базується на добровільному прийнятті елементів ризику для здоров’я або життя суб’єктів, містить елемент досягнення визначеної мети й неочевидний баланс позитивних та негативних результатів дій, які суб’єктивно сприймаються як значимі. Схильність до ризику – властивість особистості, що виражається у постійному прагненні використовувати нові можливості, які відриваються світом.

Існує декілька моделей ризикованої поведінки: модель «сходження до ризику» В. Петровського пояснює ризиковану поведінку як непрагматичну активність назустріч небезпекам; в межах теоретико-ігрової моделі ризикованої поведінки В. Лефевр визначає ступінь ризику як очікувану величину втрат в результаті ризикованої дії; теорія соціальної значущості ризику О. Далбека визначає ризик у сучасному суспільстві як знакове, соціально значиме явище, особи, що публічно ризикують, позитивно оцінюються суспільством, тим самим підвищується їх престиж; у межах гомеостатичної теорії ризику Г. Уальд припускає, що у кожної людини є свій найбільш прийнятний для неї рівень ризику, до якого вона прагне; стратегія ризикованої й неризикованої поведінки Ф. Буркардта акцентує увагу на тому, що ризиковану поведінку визначають ступінь припустимого ризику, мотивація, досвід; у своїй моделі ризикованої поведінки Н. Пузиревич розглядає її як наслідок особливостей сприйняття молодими людьми ставлення до себе з боку оточуючих, наявного сенсу життя й ціннісних орієнтацій. Чим вище ступінь наповненості змістом життя, тим вірогіднішим є формування у них ризикованої поведінки конструктивного характеру.

Соціально-психологічні дослідження довели, що схильність до ризику є досить стійкою характеристикою особистості й пов’язується з такими рисами, як імпульсивність, незалежність, прагнення до успіху, схильність до домінування. Праці західних вчених свідчать про те, що чим більше особа може виявити свою суб’єктність, тим на більший ризик вона здатна піти, тобто взяти на себе більшу відповідальність.

Чоловіки ризикують здебільшого в діяльності (спорті, соціумі, науці), що дає конкретні предметні результати. Мотиви такої поведінки можуть лежати у площині досягнення – статусу, влади, матеріального і соціального, рекордів, пізнання нового. Асоціальна ризикована поведінка провокується тими самими мотивами тільки в контексті цінностей асоціальних угруповань. Мотиви ризикованих форм поведінки жінки найчастіше лежати у площині людських взаємин, заради яких жінка здатна на справжні подвиги. Для того щоб зберегти чи створити стосунки із значущою людиною, жінка здатна ризикнути багатьма речами (статусом, кар’єрою, грошима, досягненнями, своїми звичками, потребами). Отже, ризикованість, самостійність, креативність жінки виявляють передусім у стосунках. Вони сприймають стосунки як особливий вид діяльності, ставлячи перед собою цілі, творчо підбирають методи їх реалізації, котрих чоловіки можуть і не помітити, крок за кроком будують свої стратегії.

Низькі показники схильності до ризику серед дівчат зумовлені насамперед тим, що запитання, які пропонують тести, орієнтовані на ті ситуації і типи ризику, де самореалізуються здебільшого юнаки. Жінки, як відомо, менш схильні порушувати правила, котрі переважно допомагають уникнути ситуацій фізичної небезпеки, а досягнення певних цілей перебувають на іншому рівні у життєвому світі жінки. Тому під час опитування та формулювання тестових завдань слід використовувати відповідні пріоритети в житті жінки.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология / Г.С. Абрамова. – М: Академический проект, 2006. – 702 с.
2. Алексєєнко Т.Ф., Кушнарьов С.В. Ризикована поведінка: посібник / Т.Ф. Алексєєнко, С.В. Кушнарьов. – Вінниця: ТОВ «Фірма Планер», 2013. – 172 с.
3. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни / А. Альгин. – М.: Мысль, 2000. – 152 с.
4. Альгин А.П. Рискология и синергетика в системе управления / А. П. Альгин. – Петрозаводск, 2008. – 103 с.
5. Андреева Г.М. Психология социального познания. М., 2005. – 92 c.
6. Бек У. Жизнь в обществе глобального риска – как с этим справиться: космополитический поворот / У. Бек // Германия сегодня и завтра. – 2012. – № 10. – С. 1-13.
7. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой; послесл. А. Филиппова. – М. : Прогресс-традиция, 2000. – 384 с.
8. Бережная Е.В., Порохня Т.А., Кукота С.И. Анализ существующих определений риска и подходов к его классификации: сб. науч. тр. / Сев.-Кав. ГТУ. Серия «Экономика», 2005. № 2. С. 76–85.
9. Бехман Г. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний: [монография] / Г. Бехманн; [пер. с нем. А.Ю. Антоновского, Г.В. Гороховой, Д.В. Ефременко, В.В. Каганчук, С.В. Месяц]. – М.: Логос, 2010. – 248 с.
10. Вилдавски А., Дейк К. Теория восприятия риска: кто боится, чего и почему / А. Вилдавски, К. Дейк; [пер. с англ. Ковалева А. Д.] // THESIS. – 1994. – Вып.5. – С. 268-276.
11. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность / Э. Гидденсс // Тезис. – 1994. – № 5. – С. 116-134.
12. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории и структурации / Э. Гидденс; [пер с нем. Тюрина И.] – М.: Академ. проект, 2003. – 302 с.
13. Грачев Г.В. Личность и общество: информационно-психологическая безопасность и психологическая защита. – Волгоград, 2004.
14. Дик П.В. Психологические концепции риска и рискованного поведения // Актуальные проблемы психологии, 2008. – С. 63-68.
15. Егорова Е.Е., Егормин С., Балика Т. Еще раз о сущности риска и системном подходе. // Управление риском. - 1998. – № 2. – 21–24 с.
16. Занковский А.Н. Организационная психология. – М., 2002. – С. 501-502.
17. Зубков В.И. Социологическая теория риска / В. И. Зубков. – М., 2003.
18. Ильин Е.П. Психология риска / Е.П. Ильин. – Издательский дом «Питер», 2012. – 286 с.
19. Качалов Р. Парадокс риска // Управление риском, 1998. – № 2. – 50–55 с.
20. Корнилова Т.В. Диагностика мотивации и готовности к риску / Т. В. Корнилова. –М.: Изд\_во ИП РАН, 1997. – 260 с.
21. Корнилова Т.В. Индивидуальные категоризации субъективного риска // Вопросы психологии. – 1999. – № 6. – С. 128-138.
22. **Лефевр В. Формула человека: контуры фундаментальной психологии. – М.: Прогрес, 1991. – С. 45-54.**
23. Луман Н. Понятие риска / Н. Луман // THESIS: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Риск, неопределённость, случайность / Н. Луман. – 1994. – № 5. – С.135-160.
24. Луман Н. Понятие риска / Н. Луман; [пер. А.Ф. Филиппова] // THESIS. – 1994. – Вып.5. – С. 135-160.
25. Малюченко Г.Н. Понимание риска в контексте понимания мира // Общество риска и человек в XXI веке: альтернативы и сценарии развития. – Саратов, 2006. – С. 329.
26. Маслова М.Е. Философский и социологический анализ понятия «Социальный риск» // Гуманитарные науки, 2007. – Вып. 6. – С. 36-37.
27. Молчанов А.В. Социальная феноменология риска: концептуальный анализ: Автореф. дис. … канд. философ. наук. – Саратов, 2008. – 21 с.
28. Москвина Ю.Н. Социальные ситуации риска: Автореф. дис. … канд. философ. наук. – Тверь, 2004. – 22 с.
29. Пагава Е.К., Мишо П.-А., Жанин А. и др. Рисковое поведение подростков в большом городе // Вестн. РГМУ. – 2007. – №1. – С. 65-70.
30. Петровский В.П. Личность в психологии: парадигма субъективности. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. – С. 320-335.
31. Петровский В. А. Неадаптивный риск и опыт интерпретации // Управление риском, 1997, №№ 3 и 4.
32. Пузыревич Н.Л. Модель формирования рискованного поведения в старшем подростковом возрасте / Н.Л. Пузыревич // Психологический журнал. – 2009. – № 4. – С. 96–101.
33. Ренн О. Три десятилетия исследования риска / О. Ренн // Вопросы анализа риска. – 1999. – №1. – С. 80–99.
34. Рудашевский В.Д. Риск, конфликт и неопределённость в процессе принятия решений и их моделирование // Вопросы психологии, 1974. –

 № 2. – 84–94 с.

1. Савина Е.А., Ванг Х.Т. Выбор и принятие решения: риск и социальный контекст // Психологический журнал, 2003. Т. 24. – № 5 –

 23–30 с.

1. Савчин М.В. Психологія відповідальної поведінки / М. В. Савчин. – К.: Україна\_Віта,1996. – 130 с.
2. Солнцева Г.Н. Определение неопределенности (Психология риска) // Управление риском, 1997. – № 2. – С. 22–26.
3. Солнцева Г.Н., Смолян Г. Л. Психологические механизмы и модели «рискового поведения» // Труды ИСА РАН. – 2007. – Т. 31. – С. 231–244.
4. Солнцева Г.Н., Смолян Г.Л. Психологические механизмы и модели «рискового поведения». // Труды ИСА РАН, М., 2007. Т.31. – С. 4–12.
5. Тугушева А.Р. Особенности образа социально успешного человека в представлениях молодежи // Проблемы социальной психологии личности. – Саратов, 2006. Вып. 3. – С. 87–93.
6. Фролова Ю.Г. Психологические факторы безопасного поведения студенческой молодежи. – Минск, 2001. – 119 с.
7. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. – М.: Наука, 2003. – 162 с.
8. Шамионов Р.М. Психология социального поведения личности: Учеб. пособие. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2009. – 186 с.
9. Шарок В.В. Психологические особенности лиц с рискованным поведением // Научно-практическая конференция «Ананьевские чтения – 2008», СПб., 2008. – С. 48–55.
10. Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России, 2003. – № 1. – С. 3–35.

**Додаток А**

**Програма дослідження (омнібусне опитування)**

**Актуальність.** В умовах неперервних змін у всіх сферах суспільного життя, коли особа повсякчасно перебуває у стані невизначеності, відсутності звичних механізмів адаптації, значно зростає цінність ризику. У сучасному житті з його високою динамікою, конкуренцією природною нормою стає ризик як спосіб досягнення мети.

Ризикована поведінка обумовлюється низкою взаємопов’язаних чинників: вікові закономірності; особливості особистості; когнітивні настанови та упередження; біологічні передумови; суб’єктивні оцінки ризикованості поведінки; особистісна культура; цінності й норми особистості; загальновизнані суспільством стандарти поведінки; висвітлення проблематики ризику у засобах масової інформації.

Схильність до ризику – властивість особистості, що виражається у постійному прагненні використовувати нові можливості, які відриваються світом. Ризикованість є важливим аспектом життєдіяльності молодої особи. Як правило, юнаки й дівчата йдуть на ризик не тому, що ризик для них має позитивну цінність, а тому, що розраховують отримати максимально вигідний результат, виграш. Але зустрічаються випадки, коли метою ризику є сам ризик. Саме розрахунок на отримання особливих відчуттів та емоцій від участі у ризикованих діях і ставиться молоддю за мету ризикованої поведінки.

**Мета дослідження** – визначити гендерні відмінності прояву ризикованої поведінки студентської молоді.

**Об’єкт дослідження** – студенти вищих навчальних закладів м. Миколаєва.

**Предмет дослідження** – оцінні судження студентів стосовно можливості проявів схильності до ризиків.

**Досягнення мети зумовило постановку і вирішення таких взаємопов’язаних завдань дослідження:**

* з’ясувати рівень психологічної готовності молоді до ризику, пов’язану з досягнення власних цілей;
* визначити наявний взаємозв’язок між життєвими цілями молоді, можливістю їх досягнення й можливою схильністю до ризику заради досягнення омріяного;
* схарактеризувати наявні гендерні та вікові відмінності готовності до ризику у юнаків та дівчат;

оцінити рівень соціальної готовності студентів до ризику заради щастя та благополуччя інших людей.

**Операціоналізація понять та їх інтерпретація**

**Теоретична інтерпретація понять:**

Студентська молодь (студентство) – це суспільно диференційована соціально-демографічна спільнота, якій притаманні специфічні фізіологічні, психологічні, пізнавальні, культурно-освітні і властивості та інші властивості. Студентська молодь тому і є специфічною спільнотою, що її суттєві характеристики і риси на відміну від представників старших поколінь і вікових груп перебувають у стані формування і становлення.

Ризикова поведінка – це поведінка, базується на добровільному прийнятті елементів ризику для здоров’я або життя суб’єктів, містить елемент досягнення визначеної мети й неочевидний баланс позитивних та негативних результатів дій, які суб’єктивно сприймаються як значимі.

Схильність до ризику – властивість особистості, що виражається у постійному прагненні використовувати нові можливості, які відриваються світом.

Гендер – соціально-біологічна характеристика, через яку визначаються поняття чоловік і жінка, психосоціальні, соціокультурні ролі чоловіка і жінки як особистостей, а також психо-біологічні особливості, на які впливає біологічна стать, цілісна психічна репрезентація статі, сповнена неповторним динамічним глибинним, когнітивним та поведінковим поняттям жіночого та чоловічого, здобута індивідом у результаті набуття індивідуального гендерного досвіду. Тобто деякий соціальний конструктор, що визначає соціальну стать людини. На відміну від біологічної статі, гендер виступає набором соціально рольових самоідентифікацій (самовизначень), які можуть збігатися з суто біологічними особливостями або суперечити їм.

**Структурна інтерпретація понять:**

Провідними ознаками ризикованої поведінки є:

1. *Невизначеність ситуації*. З одного боку, молоді люди прагнуть до свободи, досягнутої за рахунок відмови від поведінкових шаблонів й стереотипів, з іншого – вони не готові нести відповідальність за наслідки своїх ризикованих дій.

2. *Альтернативність ризику*. Молодь знаходяться перед вибором самоствердження (прагнення стати частиною світу дорослих й реалізуватися в ньому) чи слідувати груповим пріоритетам.

3. *Прогностична оцінка результатів ризику*. Ступінь конструктивності або деструктивності результатів ризиковано поведінки обумовлена наявністю або відсутністю у молодої особи уявлень про цінність власного життя.

Виділяють три складові схильності до ризику (ризикованості):

1) психологічну готовність до ризику, пов’язану з усвідомленням загрози своїй тілесній недоторканності;

2) соціальну готовність, пов’язану з прагненням діяти у незвичний спосіб, незважаючи на штампи або схвалення інших;

3) фінансову готовність, пов’язану з витратами за наслідки ризику.

***Методична частина***

*Обґрунтування типу вибірки та розрахунок вибіркової сукупності*.

Вибірка багатоступенева: на першому щаблі суцільна (опитування проводиться серед студентів всіх вищих навчальних закладів м. Миколаєва різних форм власності, 3-4 рівнів акредитації); на другому щаблі цільова, у опитуванні приймають участь першокурсники і випускники (студенти 4-х, 5-х, 6-х курсів відповідно); на третьому щаблі – квотна, репрезентативність забезпечуються за рахунок пропорційного розподілу респондентів за статтю (50% юнаків та 50% дівчат).

Таблиця 1

Загальна кількість студентів першокурсників та випускників [1]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Прийнято студентів до закладів III-IV рівнів акредитації за рік,тис. осіб | Випущено фахівців закладами III-IV рівнів акредитації за рік,тис. осіб | Загальна кількість, тис. осіб |
| 2017 рік | 5,6 | 9,4 | 15 |
| Відсоткове співвідношення, % | 38 | 62 | 100 |

Розрахунки вибіркової сукупності проводилися наступним чином:

Таблиця 2

Кількість студентів ВНЗ м. Миколаєва

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Назва ВНЗ | Загальна кількість студентів | Відсоткове співвідношення, % |
| Миколаївський нац. аграрний ун-т | 8000 | 22 |
| Миколаївський нац. ун-т ім. В. О. Сухомлинського | 8000 | 22 |
| Національний ун-т кораблебудування ім. адмірала Макарова | 11000 | 30 |
| Чорноморський нац. ун-т ім. Петра Могили | 3500 | 9,6 |
| «Миколаївський інститут права національного ун-ту «Одеської юридичної академії» | 1401 | 4 |
| «Миколаївський філіал Київського національного ун-ту культури і мистецтв» | 2000 | 5,5 |
| Міжнародний технологічний ун-т «Миколаївська політехніка» | 1920 | 5,3 |
| Миколаївська філія приватного внз «Європейський ун-т» | 600 | 1,6 |
| Разом: | 36421 |  |

Вибіркова сукупність розраховувалася за формулою:

$$n= \frac{T^{2}δ^{2}N}{N∆^{2}+T^{2}δ^{2}} ,$$

де $n$ – вибіркова сукупність;

$T$ – коефіцієнт унормованого відхилення (Т = 2);

$δ$ – значення дисперсії ознаки, за якою розраховується репрезентативність у генеральній сукупності становить 0,5, зважаючи на те, що вимірювальні ознаки альтернативні, а інформація щодо характеру їх зв’язку та впливу на структуру сукупності невідома, застосовують максимальне значення дисперсії;

$∆ $- максимально припустима похибка ($∆=5\%$);

$N$- генеральна сукупність ($N= 36421$).

$$n= \frac{2^{2}\*0,5^{2}36421}{36421\*0,05^{2}+2^{2}0,5^{2}}=396.$$

Таблиця 3

Загальна наявна й необхідна для опитування кількість студентів першокурсників та випускників [1]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Прийнято студентів до закладів III-IV рівнів акредитації за рік,тис. осіб | Випущено фахівців закладами III-IV рівнів акредитації за рік,тис. осіб | Загальна кількість, тис. осіб |
| 2017 рік | 5,6 | 9,4 | 15 |
| Відсоткове співвідношення, % | 38 | 62 | 100 |
| Необхідно опитати, кількість осіб | 148 | 242 | 390 |

Таблиця 4

Розподіл вибіркової сукупності студентів за ВНЗ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Назва ВНЗ | Загальна кількість студентів | Відсоткове співвідношення |
| Миколаївський нац. аграрний ун-т | 87 | 22 |
| Миколаївський нац. ун-т ім. В. О. Сухомлинського | 87 | 22 |
| Національний ун-т кораблебудування ім. адмірала Макарова | 120 | 30,2 |
| Чорноморський нац. ун-т ім. Петра Могили | 38 | 9,6 |
| «Миколаївський інститут права національного ун-ту «Одеської юридичної академії» | 16 | 3,9 |
| «Миколаївський філіал Київського національного ун-ту культури і мистецтв» | 21 | 5,4 |
| Міжнародний технологічний ун-т «Миколаївська політехніка» | 21 | 5,3 |
| Миколаївська філія приватного внз «Європейський ун-т» | 6 | 1,6 |
| Разом: | 396 | 100 |

Таблиця 5

Розподіл вибіркової сукупності студентів за статтю та курсом навчання

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Назва ВНЗ | Перший курс  | Випускники |
| Юнаки | Дівчата | Юнаки | Дівчата |
| Миколаївський нац. аграрний ун-т | 17 | 16 | 27 | 27 |
| Миколаївський нац. ун-т ім. В. О. Сухомлинського | 16 | 17 | 27 | 27 |
| Національний ун-т кораблебудування ім. адмірала Макарова | 23 | 23 | 37 | 37 |
| Чорноморський нац. ун-т ім. Петра Могили | 7 | 7 | 12 | 12 |
| «Миколаївський інститут права національного ун-ту «Одеської юридичної академії» | 3 | 3 | 5 | 5 |
| «Миколаївський філіал Київського національного ун-ту культури і мистецтв» | 3 | 4 | 7 | 7 |
| Міжнародний технологічний ун-т «Миколаївська політехніка» | 4 | 3 | 7 | 7 |
| Миколаївська філія приватного внз «Європейський ун-т» | 1 | 1 | 2 | 2 |
| Разом: | 74 | 74 | 124 | 124 |
|  | 148 | 248 |

*Методика і техніка збору, обробки первинної інформації*

Опитування проводилось методом анкетування.

Обробка, отриманої в ході проведення анкетування, первинної соціологічної інформації здійснювалась в два етапи: на першому етапі - ручна обробка, що передбачала контроль точності, якості заповнення та відбракування анкет; на другому етапі – обробка даних з використання пакету комплексних прикладних програм SPSS, дозволила не лише здійснити розрахунок статистичних показників, сформувати таблиці одно- та двовимірних розподілів.

**Додаток Б**

**Витяг з анкети омнібусного опитування**

*Кафедра соціології Чорноморського національного університету ім. П.Могили*

**Шановні студенти!**

Особливо актуальними сьогодні є забезпечення гідного життя сучасної молоді. Не залишайтесь байдужими та прийміть участь у опитуванні. Ваші думки, пропозиції виключно важливі, особливо цікаві. Просимо Вас уважно прочитати запитання і відповіді на них, обведіть номер тієї відповіді, з якою Ви згодні, або напишіть свій варіант.

**Заздалегідь дякуємо за співпрацю!**

**Що особисто для Вас означає бути успішним?** (оберіть не більше 3-х варіантів)

1. Самореалізація
2. Кар’єра, професіоналізм
3. Якісна освіта
4. Любов, дружба
5. Гроші, матеріальне благополуччя
6. Дружні родинні відносини, сім’я
7. Незалежність, свобода
8. Стабільність, безпека
9. Інше (вкажіть) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
10. Важко відповісти

**2. Чого особисто Вам бракує для досягнення життєвих цілей?** (оберіть не більше 3-х варіантів)

1. Впевненості в своїх силах

2. Матеріальної підтримки

3. Моральної допомоги

4. Надійних зв’язків та знайомств

5. Міцного здоров’я

6. Привабливої зовнішності

7. Спонсорів (покровителів)

8. Вдалого шлюбу

9. Інше (вкажіть) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10. Важко відповісти

**3. Які цінності в трудовій сфері для Вас найбільш значимі?**

1. Високий дохід

2. Перспективи кар’єрного зросту

3. Творча самореалізація

4. Дружній колектив

5. Робота за спеціальністю

6. Хороший директор

7. Престижність праці

8. Вільний графік роботи

9. Відомість кампанії, її репутація

10. Близькість роботи від дому

11. Надання соціальних гарантій

12. Інше (вкажіть) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13. Важко відповісти

**4. Чи вдається Вам сьогодні поєднувати навчання і роботу?**

1. Так

2. Не завжди, час від часу

3. Ні (перехід до запитання 6)

**5. З якою метою Ви поєднуєте навчання і роботу?**

1. Забезпечити власне існування

2. Заробити кошти на дозвілляМ

3. Допомогти близьким, родині

4. Набути досвіду роботи

5. Сплатити навчання

6. Працюю з метою подальшого працевлаштування

7. Інше (вкажіть) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8. Важко відповісти

**6. Чим Ви готові ризикнути заради досягнення власних цілей?**

1. Власним життям

2. Здоров’ям

3. Благополуччям

4. Сім’єю

5. Стосунками з коханою людиною

6. Дружбою

7. Зміною місця постійного проживання

8. Кар’єрою

9. Всім, якщо ризик виправданий

10. Не готовий(а) ризикувати, не маючи впевненості у позитивному кінцевому результаті

11. Інше (вкажіть) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12.

**7. Чи готові Ви ризикувати власним життя та благополуччям заради щастя інших?**

1. Так

2. Дивлячись в якій ситуації

 3. Ні

4. Важко відповісти

**8. Яке твердження є найбільш близьким до Ваших життєвих ідеалів?**

1. Ризик – це єдиний шлях досягти успіху

2. Ризикувати означає робити те, чого не знаєш

3. В житті існує один великий ризик – нічого не роботи для того, щоб жити краще

4. Якщо не ризикувати, то доведеться задовольнятися повсякденністю

5. Люди, які не ризикують, поводяться розумно

6. Інше (вкажіть)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Як на Ваш погляд, де б Ви змогли успішно реалізувати свої життєві плани?**
2. Лише в Україні
3. Переважно за кордоном
4. В однаковій мірі як в Україні, так й за кордоном
5. Важко відповісти

**10. Чи вважаєте Ви затребуваною на ринку праці ту спеціальність, за якою Ви навчаєтесь?**

1. Так, моя спеціальність затребувана на ринку праці
2. Моя спеціальність скоріше затребувана, ніж ні
3. Важко відповісти
4. Моя спеціальність скоріше не затребувана на ринку праці, ніж так
5. Ні, моя спеціальність не затребувана на ринку праці

**11. Які Ваші плани після закінчення навчання?**

1. Влаштуюсь на роботу за спеціальністю
2. Влаштуюсь на роботу, не обов’язково за спеціальністю
3. Продовжу навчання в Україні
4. Продовжу навчання за кордоном
5. Продовжу навчання на заочній формі, влаштуюсь на роботу, не обов’язково за спеціальністю
6. Відпочину деякий час, а потім буду шукати роботу
7. Буду шукати роботу за кордоном
8. Працювати на планую
9. Ще не визначився(лась)

**Додаток В**

**Програма дослідження (якісний метод)**

**Актуальність.** Одним із основних показників рівня розвитку держави і суспільства є стан молоді в країні. Молодь – майбутнє нашої держави, від якості її людського потенціалу залежить доля України. Сьогодні ця категорія населення потребує постійного захисту, допомоги і підтримки з боку держави і суспільства. Така діяльність пов’язана не лише із забезпеченням її матеріального добробуту, не враховуючи, що головне полягає у вихованні правової, громадянської, економічної, культурної, моральної свідомості молоді, реалізації її багатого творчого потенціалу. Останній час констатується збільшення кількості проявів ризикової поведінки серед неповнолітніх і молоді. Хоч у багатьох випадках порушення норм неповнолітніми не становлять суспільної небезпеки, оскільки характеризуються примітивністю способів вчинення, часто мають виражену дитячу мотивацію, але є небезпечними і в разі відсутності своєчасного реагування вихователів і суспільства можуть привести до деформації особистості. Тому вивчення сутності, причин ризикової поведінки та груп ризику набувають все більшої актуальності як в країні, так і в усьому світі.

**Мета роботи** - проаналізувати сутність, особливості ризикової поведінки юнаків та дівчат.

**Для досягнення поставленої мети треба виконати низку завдань :**

* Провести аналіз сутності ризикової поведінки серед студентів.
* Дослідити особливості ризикової поведінки студентів.
* Визначити ступінь ризику серед студентів.

**Об’єкт дослідження роботи** – схильність студентів до ризику.

**Предметом дослідження виступає** – сукупність процесів і чинників та взаємозв’язки між ними, що зумовлюють ризикову поведінку студентів.

**Метод збору інформації -** Методика «Готовність до ризику» Г. Шуберта.

Методика дозволяє оцінити ступінь готовності до ризику. Ризик визначається як дія навмання з надією на вдалий результат або як можлива небезпека, як дія, вчинена в умовах невизначеності.

Висока готовність до ризику супроводжується низькою мотивацією до уникання невдач (захисту). Готовність до ризику прямо пропорційно пов’язана з числом допущених помилок.

**Операціоналізація понять та їх інтерпретація:**

Студентська молодь (студентство) – це суспільно диференційована соціально-демографічна спільнота, якій притаманні специфічні фізіологічні, психологічні, пізнавальні, культурно-освітні і властивості та інші властивості. Студентська молодь тому і є специфічною спільнотою, що її суттєві характеристики і риси на відміну від представників старших поколінь і вікових груп перебувають у стані формування і становлення.

Ризикова поведінка – це поведінка, базується на добровільному прийнятті елементів ризику для здоров’я або життя суб’єктів, містить елемент досягнення визначеної мети й неочевидний баланс позитивних та негативних результатів дій, які суб’єктивно сприймаються як значимі.

Схильність до ризику – властивість особистості, що виражається у постійному прагненні використовувати нові можливості, які відриваються світом.

Гендер – соціально-біологічна характеристика, через яку визначаються поняття чоловік і жінка, психосоціальні, соціокультурні ролі чоловіка і жінки як особистостей, а також психо-біологічні особливості, на які впливає біологічна стать, цілісна психічна репрезентація статі, сповнена неповторним динамічним глибинним, когнітивним та поведінковим поняттям жіночого та чоловічого, здобута індивідом у результаті набуття індивідуального гендерного досвіду. Тобто деякий соціальний конструктор, що визначає соціальну стать людини. На відміну від біологічної статі, гендер виступає набором соціально рольових самоідентифікацій (самовизначень), які можуть збігатися з суто біологічними особливостями або суперечити їм.

***Методична частина***

*Обґрунтування типу вибірки та розрахунок вибіркової сукупності*.

**Вибіркова сукупність –** 50 студентів факультету політології ЧНУ ім. П. Могили, з них 25 дівчат і 25 юнаків.

**Метод формування вибірки** **–** доступна, власне випадкова (студенти були опитані під час проведення занять, участь у тестуванні прийняли всі присутні на момент проведення дослідження з дотриманням пропорції за статтю).

*Методика і техніка збору, обробки первинної інформації*

Для проведення тестування використано методику «Готовність до ризику» (RSK) Г. Шуберта. Опрацювання отриманих результатів здійснювалось вручну.

**Додаток Г**

**Методика «Готовність до ризику» (RSK) Г. Шуберта**

Методика спрямована на виявлення оцінки своєї сміливості, готовності до ризику.

**Інструкція.** Оцініть міру готовності вчинити дії, про які вас запитують. При відповіді на кожне з 25 питань поставте відповідний бал за наступною схемою:

 2 - повністю згоден, безумовне « так»;

 1 - швидше « так», чим « немає»;

 О - ні « так», ні « немає»;

- 1 - швидше « ні», чим « так»,

- 2 - абсолютно не згоден, безумовне « ні».

**Питання тесту**

1. Перевищили б ви швидкість, встановлену ДІБДР, щоб швидше надати необхідну медичну допомогу тяжкохворій людині?

2. Погодилися б ви заради хорошого заробітку брати участь в небезпечній і тривалій експедиції?

3. Встали б ви на шляху втікаючого небезпечного зломщика?

4. Могли б ви їхати на підніжці товарного вагону при швидкості більше 100 км/год?

5. Стрибнули б ви у воду з 5-метрової вишки?

6. Стали б ви першими переходити дуже холодну річку?

7. Позичили б ви другу велику суму грошей, будучи не зовсім упевненим, що він поверне вам гроші?

8. Увійшли б ви разом з приборкувачем в клітку з левами при завіреннях, що це безпечно?

9. Могли б ви залізти на високу фабричну трубу?

10. Могли б ви, не уміючи керувати вітрильним човном, відправитися на ньому на прогулянку?

11. Ризикнули б ви схопити за вузду коня, що мчиться?

12. Могли б ви скотитися на лижах з дуже крутої гори?

13. Могли б ви вчинити заради інтересу стрибок з парашутом?

14. Могли б ви часто їздити на транспорті « зайцем»?

15. Поїхали б ви на машині, якби її вела людина, що нещодавно потрапила зі своєї вини в аварію?

16. Могли б ви стрибнути на пожежний тент з третього поверху?

17. Могли б ви піти на небезпечну операцію, щоб позбавитися від важкої хвороби?

18. Могли б ви стрибнути з підніжки потягу, що йде зі швидкістю 50 км/год?

19. Могли б ви увійти до переповненого ліфту, знаючи, що із-за перевантаження ліфт може надовго застрягти між поверхами?

20. Могли б ви перебігти вулицю на червоне світло, якщо недалеко знаходиться міліціонер, а вам треба сісти на відповідний на зупинці автобус?

 21. Взялися б ви за небезпечну для життя роботу, якби за неї добре заплатили?

22. Могли б ви увійти до двору будинку, незважаючи на напис: «Обережно, зла собака»?

23. Чи згодні ви з твердженням, що «ризик - благородна справа»?

24. Чи вистачає у вас духу заперечувати начальству?

25. Посадили б ви до себе в машину незнайомих чоловіків, « що голосують» на дорозі?

**Обробка результатів.** Підраховується сума балів з урахуванням знаку

 («+» чи «-»).

 **Висновки.** Якщо опитуваний набирає менше -30 балів, він відрізняється занадто великою обережністю, якщо від - 10 до +10 балів - середньою обережністю, а понад +20 балів - великою схильністю до ризику, сміливістю.