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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Одним з вічних феноменів людських відносин є любов. Феномен любові, властивий людині, розуміється як духовний процес, заснований на глибоких переживаннях. Любов – одна з головних подій в житті людини. Науковий інтерес обумовлений необхідністю отримання наукового знання про цей феномен, надання конкретизації його визначенню, розробці класифікацій та потреба пояснення позиціювання цього фактору як регулятора взаємовідносин між чоловіком та жінкою. «Любов» виступає як мотив вступу до шлюбу, як фактор регуляції задоволеності шлюбом, як чинник забезпечення стабільності шлюбу, як регулятор життєвої поведінки тощо. Більшість дослідників визначають любов як синдром почуттів (Р. Р. Хаттіс); як набір переживань (К. Дайон); як набір характеристик (Е. Рубін); відповідальність, зобов’язання (Р. Стернберг); самопожертву (Р. Е. Шорт); захоплення і знання (Е. Фромм). Теорії любові розроблялися головним чином в роботах зарубіжних психологів (А. Адлер, К. Г. Юнг, К. Хорні, Е. Берн, А. Маслоу, Е. Фромм, К. Роджерс, Р. Мей, Л. Каслер, Т. Кемпер, Е. Рубін, Дж. Стернберг, Дж. Лі). Наявні теоретичні моделі любові розрізняються за параметрами оптимізм (А. Маслоу, Р. Стернберг, Е. Фромм, К. Роджерс) – песимізм (З. Фройд, Мартінсон, Рейк, Л. Каслер). Вітчизняні психологи, які займались розкриттями феномена любові: І. В. Панченко, В. В. Рибалка, Г. І. Челпанов, В. О. Сухомлинський, К. Е. Ізард, І. С. Кон. Сучасні українські психологи, що займаються дослідженням феномену любові: В. Ф. Моргун, І. А. Зязюн, С. Д. Максименко та інші.

Особливості поведінки людини знаходяться під прямим впливом характеру. Характер людини пов’язаний з її інтересами, потребами і найбільше проявляється в тому, що для людини важливо. Суттєву роль відіграє і діагностика акцентуації характеру, які під впливом різних факторів здатні впливати на поведінку. Акцентуації характеру вивчали такі вчені як: Е. Кречмер, В. М. Бехтєрєв, П. Б. Ганнушкін, М. Фрамер, О. В. Кербіков, У. Шелдон, Е. Фромм, К. Леонгард, Г. К. Ушаков, О. Є. Личко, Л. М.Собчик. На сьогодні питання про акцентуації характеру є актуальним та прослідковується в працях вітчизняних психологів: І. С. Кона, В. Т.Кудрявцева, Г. В. Ложкіна, Н. І. Пов’якеля, Т. Л. Шишової та ін. Сучасні українські психологи, що розглядають проблеми питання акцентуацій: І. М. Бушай, О.В. Безпалько, А. Й. Капська, Н. В. Заверіко, О. А. Мурашкевич та ін. Актуальність дослідження обумовлена ​​недостатньою вивченістю особливості прояву любовіу осіб з різними типами акцентуацій характеру.

**Метою** наукової роботи є теоретико-емпіричне вивчення особливостей прояву любові у осіб з різними типами акцентуацій характеру.

**Завдання** **роботи**:

1. розглянути теоретичні відомості понять «любов», «характер», «акцентуації характеру» та особливості впливу характеру на особистість;
2. емпірично дослідити домінуючі типи акцентуацій характеру, міжособистісні відносини та проаналізувати результати тесту «Стилі кохання»;
3. встановити зв’язок акцентуацій характеру та особливостей прояву любові.

**Об’єкт дослідження:** прояви любові у акцентуюваних осіб.

**Предмет дослідження:** характерологічні прояви любові у осіб з різними типами акцентуацій.

При виконанні наукової роботи використовувалися такі **методи та методики:** метод теоретичного аналізу, структурування та узагальнення; методи емпіричного аналізу: тест «Стилі кохання» (С. Хендрік, К. Хендрік), методика «Вивчення акцентуацій особистості» (К. Леонгард, модифікація С. Шмішека), методика «Діагностики міжособистісних відносин» (Л. М. Собчик); методи математико-статистичної обробки даних (коефіцієнт кореляції рангів Спірмена (rs)) за допомогою програми STATІSTICA 11.0.

**Практична значущість дослідження:** полягає в аналізі методики з визначення провідного стилю любові кожної окремої особистості (тест «Стилі кохання» (С. Хендрік, К. Хендрік)). Це дозволяє поглибити, конкретизувати і використовувати окремі знання в системі «людина – людина». Отримані результати емпіричного дослідження прояву любові у осіб з різними типами акцентуацій дозволили сформулювати і розширити уявлення про прояви любові людей під впливом особливостей та типів характеру, що можуть становити інтерес як для вузьких фахівців (клінічна психологія і психотерапія), так і для людей різних професійних і вікових груп (соціологів, психологів, педагогів, батьків, студентів і школярів). Результати наукової роботи можуть бути використані для інформаційно-просвітницької діяльності серед батьків, підлітків та юнаків, дорослих, у консультативних центрах, в школі та інших навчальних закладах освіти для подальших досліджень тощо. Також вивчення проблеми, що стосується поняття любові та особливостей акцентуації дозволить зменшити непорозуміння між людьми, допоможе краще розумітись у поняттях характеру та любові й розв’язувати особистісні проблеми самостійно, враховуючи особливості свого характеру.

**Апробація результатів та публікації.** Теоретичні та емпіричні розділи наукової роботи були висвітлені у збірнику «Студентські наукові студії, Ч. 2» (м. Херсон, 2018-2019 р.) у формі статті «Особливості прояву любові у осіб з різними типами акцентуацій». Результати роботи впроваджено в освітній процес Херсонського державного університету (довідка №07-30/102 від 29.01.2019 р.).

**Структура та обсяг роботи:** наукова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку літератури. Основний зміст викладено на 30 сторінках. Список використаних джерел налічує 40 найменувань.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОЯВУ ЛЮБОВІ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ АКЦЕНТУАЦІЙ ХАРАКТЕРУ**

* 1. **Загальна характеристика поняття «любов» та основні її прояви**

Спроби інтерпретації любові як психологічної реальності були реалізовані в різних напрямах психології. Вона розглядається як одна з емоцій. Тому психологічний підхід до неї можна будувати на основі підходу до будь-якої з емоцій [11, с. 26].

*Розглядають декілька підходів до розуміння любові:*

1. Психоаналітична концепція афекту й мотивації. У своїх роботах З. Фройд розглядав спосіб аналізу механізмів функціонування особистості, виділивши концепцію афекту. В основі – теорія інстинктивних потягів, яким властиві: безумовність, циклічність, вибірковість і змінність. У психоаналітичному підході виділяють 3 аспекти афекту: енергетичний, процес розрядки і сприйняття остаточної розрядки [30, c. 236-239].

2. Когнітивні теорії. До них відносять теорії самосвідомості, в яких причиною емоцій є когнітивні процеси. Ця теорія говорить про те, що сприйняття людиною себе та своїх емоцій і почуттів має прямий зв’язок. В іншій групі когнітивних теорій є розгляд емоцій як функцій, обумовлених когнітивними процесами [31, c. 58].

3. Емоції як результат біологічних процесів. Деякі дослідники розглядають емоції як засіб адаптації, що відіграє важливу роль у виживанні на всіх еволюційних рівнях [20, с. 100].

4. Теорія диференціальних емоцій, об’єктом вивчення якої, є окремі емоції, які розглядаються як самостійний хвилюючо-мотиваційний процес, що впливає на пізнавальну і поведінкову сферу людини. Основою цієї теорії є наступні положення про те, що 10 фундаментальних емоцій утворюють основну мотиваційну систему життя людини; що ці фундаментальні емоції переживаються і впливають по-різному на пізнання і поведінку людини [35].

5. Діяльнісний підхід. До емоційних процесів відноситься великий клас процесів внутрішньої регуляції діяльності, що виконують функцію, «відбиваючи той зміст, який мають об’єкти і ситуації, що впливають на суб’єкта, їх значення для здійснення його життя» (О. М. Леонтьєв) [27].

Вплив любові на людину може бути двостороннім:

1. як стенічна емоція, любов мобілізує, підвищує життєвий тонус;
2. як астенічна емоція – веде до зниження життєвого тонусу, замкнутості, занурення в себе [5, с. 32].

Відповідно, можна простежити два сценарії впливу любові на особистість:

* Песимістичний сценарій базується на припущенні про те, що любов робить людину залежною від об’єкта любові, призводить до підвищення тривожності, створює перешкоди для самореалізації й особистісного росту.
* Оптимістичний сценарій передбачає особистісний ріст в умовах реалізації міжособистісних відносин зі значущою людиною, зниження тривожності, формування особистісної незалежності [3].

І. С. Кон виокремлює наступні шість видів любові:

– еротичну любов (любов-пристрасть) – висока інтенсивність почуття, пристрасне прагнення до повного фізичного контакту, володіння, єднання з партнером;

– гедоністичну любов – насолода, гра, флірт. Стосунки неглибокі, неміцні, зрада допускається, розлучення з партнером проходить легко й не залишає в душі переживань, що травмують;

– любов-дружбу – спокійну, теплу та надійну. Основна увага у відносинах любові-дружби перетворюється на емоційну підтримку, емпатію, пізнання партнера, взаємозбагачення через духовне й особисте спілкування. Любов-дружба ґрунтується на рівноправності й повазі один до одного;

– прагматичну любов – любов за розрахунком. Важливу роль у стосунках такої любові відіграють прагматичні цінності. Такі стосунки не відрізняються глибокими почуттями;

– безкорисну любов – любов-самовіддачу, альтруїстичну любов – люблячий прагне віддавати, нічого не бажаючи брати на заміну;

– любов-манію – ірраціональну любов-одержимість, що характеризується прагненням до тотального володіння партнером. Особа партнера не виступає як самоцінність і поза стосунками взагалі не розглядається [14, c. 266].

В рамках однієї з найбільш розроблених типологій любові виділяється шість психологічних установок щодо любові, які позначаються грецькими термінами: ерос характеризується як чуттєва любов; людус – любов як безвідповідальна гра; манія – це одержимість, пристрасність і ревнощі; прагма розкриває практичний стиль любові за певними критеріями; агапе – це альтруїстичний підхід до любові; сторге **–** це стиль любові, заснованої на сильній і міцній дружбі [32, c. 69].

Форми прояву любові до протилежної статі проявляється як внутрішніми змінами в організмі люблячої людини, так і зовнішніми проявами у формі підвищеної дбайливості, уважності до партнера [6].

Як правило, всі прояви любові ділять на три великі групи:

- Словесні (зовнішні) прояви любові. Ця група включає словесні (вербальні) прояви любові в формі ласкавих звернень і побажань, різного роду похвали, словесного прояву почуттів (слова про любов), гармонійний перебіг розмови на загальні цікаві теми [36].

- Група поза словесних проявів любові. Це прояви любові у формі певних дій і включають в себе подарунки для коханої людини, тілесний контакт (обійми, поцілунки, посмішка, інтимні відносини та ін.) [12].

- Змішані прояви любові, які містять перші дві форми проявів – надання допомоги в чому-небудь, обіцянки і їх виконання, візити в гості до друзів коханої людини, спільне виконання будь-яких справ [25].

**1.2. Розкриття поняття «характер» та «акцентуації характеру»**

У психології поняття «характер» (з грецької «друк», «карбування») означає сукупність стійких індивідуальних особливостей особистості, які складаються і виявляються в діяльності і спілкуванні, обумовлюючи типові для неї способи поведінки [18, с. 48]. Сучасна характерологія поділяється на три напрямки:

* конституційно-біологічна (Е. Кречмер). Характер зводиться до суми конституції і темпераменту [17, с. 102];
* психологічна (З. Фройд і К. Юнг). Характер пояснюється виходячи з несвідомих потягів людини [10, с. 80];
* ідеологічна (психологічна теорія Р. Ребека) Характер полягає в гальмуванні інстинктів, яке визначається етико-логічними санкціями. Тобто, які саме інстинкти і якими санкціями гальмуються, залежить від внутрішніх іманентних властивостей особистості [8, c. 23-26].

В структурі характеру виділяють:

* Темперамент, який визначає врівноваженість поведінки, рухливість реакцій та ін. Характер людини – це сплав вроджених властивостей вищої нервової діяльності з набутими протягом життя індивідуальними рисами [1, с. 214].
* Волю, яка пов’язана з рішучістю, силою, твердістю характеру.
* Переконаність, яка визначає принципову поведінку людини, і проявляється в таких рисах як оптимізм, вимогливість, цілеспрямованість [4, c. 25-30].

Акцентуація характеру за О. Є. Личко – це надмірне посилення окремих рис характеру, які не виходять за межі норми відхилення в психології і поведінці людини, але межують з патологією [19, c. 26-28].

Акцентуація характеру за К. Леонгардом — це перебільшений розвиток окремих рис характеру в шкоду іншим, в результаті чого погіршується взаємодія з оточуючими людьми [17, c. 49].

Дослідження О. М. Домрачевої говорять про те, що акцентуація є основоположним аспектом в становленні підростаючої особистості, обумовлює суспільно значиму поведінку і діяльність.

Важливими проблемами сучасного вивчення акцентуації характеру є:

• розробка прийомів ранньої клінічної та психологічної діагностики мінімальних проявів акцентуацій характеру;

• вдосконалення методів корекційної роботи з урахуванням типу акцентуації;

• посилення взаємозв’язку в роботі психолога і педагогів;

• розширення аспекту вивчення акцентуацій характеру з точки зору крайніх варіантів норми, при яких окремі риси особистості посилені [7, c. 136].

Найбільшу популярність визначення акцентуації характеру отримала класифікація Г. Шмішека: «Будучи крайніми варіантами норми, акцентуації характеру самі по собі не можуть бути клінічним діагнозом. Вони є лише ґрунтом, преморбідним фоном, сприяючим чинником для розвитку психогенних розладів (гострих афективних реакцій, неврозів, ситуативно обумовлених патологічних порушень поведінки, психопатичних розвитків, реактивних і ендореактивних психозів). У цих випадках від типу акцентуації залежить як виборча чутливість до певного роду психогенних чинників, так і особливості клінічної картини» [22, с. 302].

Є. І. Михлюк у своїх дослідженнях зазначає, що у 20-50% людей деякі риси характеру так загострені, надмірно розвинені в збиток іншим якостям, що відбувається своєрідний «перекіс» характеру [21, с. 10].

Вираженість акцентуації може бути різною: від легкої, помітної лише найближчому оточенню, до крайніх варіантів, психопатії. Психопатія – хвороблива потворність характеру (при збереженні інтелекту людини), в результаті різко порушуються взаємини з людьми; психопати можуть бути навіть соціально небезпечні для оточуючих. Але, на відміну від психопатії, акцентуації характеру виявляються не постійно, з роками можуть абсолютно згладитися, наблизитися до норми.

Акцентуації характеру частіше зустрічаються у підлітків і юнаків (50–80%), чим у дорослих, оскільки саме ці періоди життя є найбільш критичними етапами для формування характеру, для прояву своєї неповторності, індивідуальності. Потім з роками акцентуація може згладжуватися або, навпаки, посилюватися, переростаючи в неврози або психопатії. Будь-яка якість характеру, навіть найчудовіша, коли отримує надмірний розвиток, починає набувати якогось негативного відтінку, ускладнювати життя самій людині і її оточенню, обумовлювати «важкий» характер.

На підставі різних класифікацій (П. Б. Ганушкін, К. Леонгард, А. Є. Лічко і ін.) виділяють десять різних типів акцентуацій: гіпертимний, дистимний, циклотимічний, збудливий, застрягаючий, педантичний, тривожний, емотивний, демонстративний, екзальтований [21, c. 32-38].

Отже, акцентуація є основою розвитку особистості та рушійним аспектом в її становленні. Вона впливає на формування поведінки людини. Характер прямо та безпосередньо впливає на прояви любові. Риси характеру, вибір поведінки та інші особливості людини можуть виконувати головну роль не тільки у виборі партнера, а й у міжособистісній взаємодії між закоханими.

**1.3. Статеві, вікові та характерологічні відмінності у переживанні любові**

Для відповіді на питання чи є гендерні, вікові та характерологічні відмінності у переживанні любові звернемося до роботи О. М. Стрижової [29]. Теоретичною основою її наукової роботи є як традиційні, так і сучасні концепції та теорії любові, які існують в світовій науці: стилі любові Стародавньої Греції (Платон, Сократ, Плутарх); біологічні погляди Ч. Дарвіна; психоаналітичні теорії З. Фройда, К. Г. Юнга, А. Адлера, Е. Еріксона, О. Кернберга, К. Хорні, Е. Фромма; сучасні теорії в області антропології К. Марч і Ш. Берна; дослідження Джона Алана Лі, І. С. Кона і Ю. Б. Рюрикова [16; 20; 22; 28].

І. С. Кон зазначав важливість терміну «стосунки любові» у розвитку не тільки особистості, а й міжособистісної взаємодії. Це стосується насамперед аспекту формування здатності до самореалізації та самоактуалізації.

У позитивній оцінці розвитку потрібно враховувати й можливі негативні впливи процесу любові. Ідеалізація може стати причиною серйозних порушень міжособистісних стосунків і спілкування з партнером у тому випадку, коли образ партнера, що ідеалізується, вступає в протиріччя з реальними якостями [13, c. 137-138].

Стрижова О. М. спирається у своєму дослідженні на модель «стилів любові» канадського психолога і соціолога Дж. А. Лі [29]. Автор теоретично виділяє шість різних стилів любовних відносин, кожному з яких відповідає певна система почуттів і установок: ***ерос*** – пристрасна фізична любов, в ній велике значення має зовнішність партнера; відносини розвиваються дуже швидко. ***Сторге*** – повільно розпалюються пристрасті, визріває з прихильності і дружби; в ній дуже важлива схожість інтересів партнерів. ***Маніа*** – хвороблива пристрасть, що часто супроводжується афективними спалахами, ревнощами і навіть почуттям ненависті до коханої людини. Коханці, одержимі манією, коливаються між захопленням і відчаєм. Ця любов відповідає нашому культурному стереотипу «романтичної любові». ***Агапе*** – альтруїстична, «жертовна» любов, любов-самовіддача. Такі закохані думають не про самих себе, а про партнерів і про те, що вони можуть для них зробити. У відносинах цього типу більше духовності, ніж фізичних бажань. ***Прагма*** – розсудливе, спокійне почуття, в якому панує здоровий глузд. Прагматичні коханці знають, чого вони хочуть від відносин, і ставлять умови, які повинні дотримуватися. ***Людус***– любов, схожа на гру, її ніколи не приймають серйозно. Закохані, не бажаючи завдавати болю, проте, все ж часто ображають партнера. Часом любов такого типу має на увазі відносини з численними партнерами і рідко супроводжується справжніми глибокими почуттями [29, c. 92-96].

Більшість дослідників схиляються до того, що культурний фактор виявляється більш потужним, ніж фактор статі в проявах любові. В соціальному відношенні любові сьогодні загрожують прагматизм, зміна форм шлюбних відносин, негативний вплив засобів масової інформації [15].

Результати її наукової роботи показують, що досліджувані різної статі виявляють, в цілому, аналогічний профіль переваги і відкидання різних стилів любовних відносин. Проте, існують статистично значущі гендерні відмінності за шкалами сторге, ерос і людус: за шкалою сторге показник вірогідно вище у жінок, за шкалами ерос і людус – у чоловіків [29].

У дослідженнях Т. О. Опанчук вікові зміни показників переваги – відкидання різних стилів любові досить складні і неоднозначні. У плані загальних закономірностей спостерігається тенденція до підвищення показників переваги з віком за шкалою сторге і їх зниження за шкалами агапе, ерос, маніа і людус. У жінок (на відміну від чоловіків) з віком вірогідно збільшується показник за шкалою прагма [23].

У дослідженнях С. В. Отич статистично значущі відмінності між представниками двох поколінь стосуються шкали маніа (в старшій віковій групі показник вірогідно нижче). У жінок аналогічна тенденція виражена і для шкали ерос [24].

Виявляються статистично значущі кореляційні зв’язки між екстра-інтроверсія, нейротизм і акцентуаціями темпераменту і характеру з одного боку, перевагою різних стилів любовних відносин – з іншого. Характер зв’язків між типами темпераменту і перевагою – відкиданням різних стилів любовних відносин виявляє істотні статеві відмінності [25].

У процесі історичного розвитку людини у чоловіка і жінки сформувалися стійкі відмінні риси в прояві емоційності. Жіноча любов проявляється в словесній формі. Жінки ніколи не соромляться говорити про почуття, їм приносить задоволення в тонких деталях описувати всі свої відчуття і емоції. Жінка дарує ласку, а чоловіки в проявах своєї любові більш схильні говорити діями [33].

Отже, розглянувши теоретичні відомості щодо понять «любов», «характер», «акцентуації характеру» та особливості впливу характеру на особистість, ми розширили уявлення про теоретичні аспекти теми та окреслили дефініції вказаних понять. Також можемо узагальнити, що вказані компоненти впливають один на одного, на міжособистісну взаємодію та стиль поведінки. Виділяють основні стилі прояву любові: ерос, людус, манія, прагма, агапе та сторге.

**РОЗДІЛ 2**

**ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ ПРОЯВУ ЛЮБОВІ У ОСІБ З РІЗНИМИ ТИПАМИ АКЦЕНТУАЦІЙ ХАРАКТЕРУ**

**2.1. Методологічні основи дослідження**

Спеціальною методикою для виявлення виокремлених Джоном Аланом Лі стилів любові став однойменний тест «Стилі любові» або ж Love Attitude Scale (LAS), розроблена C. Хендрік і К. Хендрік у 1986 р. [37]. Перші наукові здобутки з застосування цієї шкали підтвердили припущення Алана Лі про те, що успішність відносин залежить від сумісності стилів любові. Подальше застосування даної шкали продемонструвало можливість впливу різних стилів любові на ступінь задоволеності інтимними відносинами на різних життєвих етапах. Для здійснення спроби кількісної фіксації вираження показників любові, дана методика містить 42 твердження, по 7 з яких присвячені окремому типу любові (Eros, Ludus, Storge, Pragma, Mania, Agape).

Сучасне застосування даної методики продемонстроване у роботі «Дослідження фактора структури любові з залученням шкали відношень на прикладі Малазії» [36]. Вибірку склади 200 респондентів віком 20-25 років, що переживали відчуття любові. Будуючи свої висновки на основі високого показника Кронбаха для всіх виявлених типів любові (з найнижчим показником для людус-любові), автори підтверджують можливість застосування даної методики для малайзійських респондентів та можливість її використання у крос-культурних дослідженнях. Перевага у застосуванні цієї шкали вбачається в тому, що вона дає можливість зафіксувати переживання любові на різних етапах відносин, навіть на початкових, коли прояви любові не є чітко вираженими, а також дозволяє зробити припущення про функціональну сторону любові. Автори проведеного дослідження закликають до застосування даної методики у крос-культурних дослідженнях з метою виявлення універсальних та відмінних проявів любові. З прикладом застосування даної методики у дослідженні слов’янської країни можна ознайомитись у роботі «Дослідження і огляд відношення до любові у Сербії» [36].

Шкала Любовних відносин Мунро-Адамса (1978) [38], що вперше була застосована для вивчення любовних проявів у африканських спільнотах, включає в себе три аспекти любові. Перший – романтичний ідеалізм, що уособлює любов як зміст всього життя, другий – романтична сила, що вбачає любов як потужну силу. І останній рівень – подружня любов.

Дана шкала знайшла своє застосування у крос-культурних дослідженнях. Так дослідження Стоунса, що охопило 375 студентів з Південної Африки, та залучення досвіду попередніх крос-культурних досліджень проведених у США і Уганді дозволило дійти висновку про те, що показник Романтичної сили для країн Південної Африки, США, Уганди – є однаковим, в той час як аспект Романтичного ідеалізму і подружньої любові для африканських респондентів є низьким у порівнянні з цими країнами [39].

Широко застосовується у науковому вивченні любові розроблена З. Рубіном «Шкала любові і симпатії» [26, с. 101]. Зика Рубіна можна вважати послідовником Е. Фромма. В результаті досліджень щасливих і нещасливих в любові пар йому вдалося виявити три основних, і що важливо, вимірюваних, компонента статевої індивідуальної любові: почуття прив’язаності («мені було б тяжко жити без…»), почуття турботи про іншу людину («я зроблю що завгодно для…»), почуття довіри/інтимності («я відчуваю, що можу покластися на…»). Шкала симпатії фіксує ступені поваги, ступінь захоплення та ступінь сприйняття подібності об’єкта оцінки з респондентом. Їх також можна позначити, як мінімально-достатню кількість конкретизаторів любові. Методика З. Рубіна знайшла свою подальшу розробку на основі модифікації Л.Я. Гозман, Ю.Є. Альошиної, внаслідок чого кількість тверджень з 13 була зменшена до 9. Даний тест має на меті виявлення почуття, що переважає у респондента: любов чи симпатія.

Відповідно до теорії Р. Стернберга, любовні відносини складаються з 3-х компонентів: близькість (інтимність), пристрасть (потяг) і зобов’язання (рішення бути разом та ін.) Залежно від поєднання і вираженості цих компонентів, Р. Стернберг виділяв 8 типів любові. Перевірити відносини можна за допомогою тесту «Трикутна шкала любові» (STLS) [40].

Оглянуті методики найчастіше включені у дослідження сімейних відносин. Проте варто враховувати обмеженість їх евристичних можливостей, оскільки дані методики розроблялись для підтвердження висунутих їх авторами теорій.

**2.2. Методи й організація дослідження**

Вибірка складалась з 60 респондентів, студентів Херсонського державного університету, віком від 18 до 32 років. За віковою періодизація постнатального онтогенезу людини за даними різних джерел (Library of Congress, World Population Prospects: The 2017 Revision, Statistics Canada, Provisional Guidelines on Standard International Age Classifications) зазначаний вік вважається дорослим віком і саме він найбільш яскраво демонструє прояв любові. Дослідження проводилося упродовж 2018 року. На наш погляд, який збігається з точками зору багатьох вчених (І. С. Кон, В. Ф. Моргун, І. А. Зязюн, С. Д. Максименко та ін.), у процесі зародження та розвитку кохання важливу роль займають типи та риси характеру людей та їх стилі поведінки в суспільстві. Ми зосередили увагу саме на індивідуально-характерологічному підході до визначення проявів любові, тому у дослідженні використовувалися наступні методики: методика «Визначення акцентуацій характеру» (К. Леонгард, модифікація Г. Шмішека)» для дослідження типу акцентуації особистості, що домінує у респондентів; «Метод діагностики міжособистісних відносин (ДМВ)» (Л. М. Собчик) для дослідження уявлень суб’єкта про себе і свої особистісні якості; тест «Стилі кохання» (С. Хендрік, К. Хендрік) для виявлення стилю кохання, що домінує.

***«Методика визначення акцентуацій характеру К. Леонгарда (модифікація Г. Шмішека)».*** Мета – дослідження типу акцентуації особистості. Досліджуваним пропонується 88 тверджень, на які потрібно відповісти «так» або «ні». Кожне питання відповідає певному типу акцентуації. Потім підраховується сума балів для визначення типу акцентуації, що домінує. За допомогою методики виявляються наступні десять типів акцентуації: демонстративність, застрягаючий тип, педантизм, збудливість, гіпертимність, дистимність, тривожний тип, екзальтована акцентуація, емотивність, циклотимічність [2].

***«Метод діагностики міжособистісних відносин (ДМВ) Л.М. Собчик».*** Мета – дослідження уявлень суб’єкта про себе і свої особистісні якості. Методика містить 128 питань, з яких потрібно обрати ті, що відповідають уявленню про себе. Відповіді підраховуються за відповідністю до певних шкал типів взаємодії – 8 октант: владний-лідируючий, незалежний-домінуючий, прямолінійно-агресивний, недовірливий-скептичний, покірно-сором’язливий, залежний-слухняний, співпрацьовитий-конвенціальний, відповідально-шляхетний [9, c. 85].

***Тест «Стилі кохання» (С. Хендрік, К. Хендрік).*** Мета – виявлення стилю кохання, що домінує. Тест містить 60 питань, на які потрібно відповісти, обравши певний варіант – так, скоріше так, не знаю, скоріше ні, ні. Опитувальник допомагає дослідити такі стилі кохання: ерос, сторге, прагма, маніа, людус, агапе [37].

**2.3. Результати емпіричного дослідження прояву любові, типів акцентуацій характеру та міжособистіснісної взаємодії**

Після проведення опитувальника *«Методика визначення акцентуацій характеру К. Леонгарда (модифікація Г. Шмішека)»,* отримані результати ми представили графічно (рисунок 2.1):

**Рис. 2.1 – Результати опитувальника «Методика визначення акцентуацій характеру» (К. Леонгарда, модифікація Г. Шмішека)**

У 31% респондентів типом акцентуації, що домінує є *екзальтований*. Досліджувані з цим типом характеризуються здатністю захоплюватися, в них розвинуті відчуття щастя, радості, насолоди. Такі люди легко приходять в захват від радісних подій. Їм властива висока контактність, балакучість, влюбливість. Такі люди часто сперечаються, але не доводять справи до відкритих конфліктів. У конфліктних ситуаціях вони бувають як активною, так і пасивною стороною. Вони прив’язані до друзів і близьких, альтруїстичні, мають почуття співчуття, хороший смак, проявляють яскравість і щирість почуттів.

У 20% досліджуваних переважає *збудливий тип* акцентуації. Досліджувані з таким типом мають недостатню керованість, ослаблений контроль над потягами і спонуканнями. Такі люди дратівливі, запальні, часто змінюють місце роботи. В них відзначається низька контактність у спілкуванні, сповільненість вербальних і невербальних реакцій, ваговитість вчинків.

Типом, що домінує у 12% досліджуваних є – *гіпертимічний*. Людей цього типу відрізняє велика рухливість, товариськість, балакучість, вираженість жестів, міміки, пантоміміки, надмірна самостійність, схильність до пустощів, брак почуття дистанції в стосунках з іншими. Вони майже завжди мають дуже гарний настрій, добре самопочуття, високий життєвий тонус, нерідко квітучий вигляд, хороший апетит, здоровий сон, схильність до обжерливості і іншим радощам життя. Це люди з підвищеною самооцінкою, веселі, легковажні, поверхневі і, разом з тим, діловиті, винахідливі, блискучі співрозмовники; люди, які вміють розважати інших, енергійні, діяльні, ініціативні. Їм характерні спалахи гніву, роздратування, особливо коли вони зустрічають сильну протидію, зазнають невдачі.

10% досліджуваних типом, що домінує зазначили *застрягаючий*. Таких досліджуваних характеризує помірна товариськість, схильність до моралі, неговіркість. Часто страждають від уявної несправедливості по відношенню до них. У зв’язку з цим проявляють настороженість і недовірливість в ставленні до людей, чутливі до образ і засмучення, вразливі, підозрілі, відрізняються мстивістю. Такі люди прагнуть досягти високих показників в будь-якій справі, за яку беруться і проявляють велику наполегливість у досягненні своїх цілей. Основною рисою є схильність до афектів (правдолюбство, образливість, ревнощі, підозрілість), інертність в прояві афектів, в мисленні, в моториці.

*Емотивний* тип акцентуації домінує у 9% респондентів. Для них характерні емоційність, чутливість, тривожність, балакучість, боязкість, глибокі реакції в області тонких почуттів. Найбільш сильно виражена риса гуманності, співпереживання іншим людям або тваринам, чуйність. Вони вразливі, сльозливі, будь-які життєві події сприймають серйозніше, ніж інші люди. Рідко вступають в конфлікти, образи носять в собі, не «вихлюпуються» назовні. Їм властиве загострене почуття обов’язку, старанність. Дбайливо ставляться до природи, люблять вирощувати рослини, доглядати за тваринами.

У вибірці досліджуваних переважний тип *циклотимічність* мають 4% (це люди, яким властиві часті періодичні зміни настрою, а також залежність від зовнішніх подій. «Погані» дні відзначаються більш насиченими поганим настроєм, ніж млявістю. В період підйому виражені бажання мати друзів, бути в компанії. Настрій впливає на самооцінку), *тривожний* 4 % (людям такого типу властиві низька контактність, мінорний настрій, боязкість, полохливість, невпевненість в собі. Рідко вступають в конфлікти з оточенням, граючи в них в основному пасивну роль, в конфліктних ситуаціях вони шукають підтримки і опори. Вони приязні, самокритичні, старанні) та *дистимічний* 4% (люди цього типу відрізняються серйозністю, навіть пригніченістю настрою, повільністю, слабкістю вольових зусиль. Для них характерні песимістичне ставлення до майбутнього, занижена самооцінка, а також низька контактність, небагатослівність у бесіді, навіть мовчазність. Такі люди є домосідами, індивідуалістами; галасливих компаній зазвичай уникають, ведуть замкнутий спосіб життя).

У 3% досліджуваних панівним є стиль акцентуації характеру як *педантичний* (такі люди характеризуються ригідністю, інертністю психічних процесів, важкі на підйом, довгим переживанням травмуючих подій. У конфлікти вступають рідко, виступаючи радше пасивною, ніж активною стороною. Водночас дуже сильно реагують на будь-який прояв порушення порядку) та *демонстративний* 3%(такі респонденти характеризуються підвищеною здатністю до витіснення, демонстративністю поведінки, жвавістю, рухливістю, легкістю у встановленні контактів. Схильні до фантазування, брехливості і удавання, спрямовані на прикрашання своєї персони, авантюризм, артистизм, до позерства. Ними керує прагнення до лідерства, потреба у визнанні, спрага постійної уваги до своєї персони, жадоба влади, похвали; перспектива бути непоміченим обтяжує їх).

Проаналізувавши результати*«Метод діагностики міжособистісних відносин (ДМВ) Л.М. Собчик»,* ми отримали такі показники (рисунок 2.2):

**Рис. 2.2 – Результати за «Методом діагностики міжособистісних відносин (ДМВ) Л.М. Собчик»**

У 37% досліджуваних домінує *I октант* *– владно-лідируючий* тип міжособистісної поведінки у відносинах з оточенням. Такі люди виявляють впевненість в собі, вміння бути хорошим наставником і організатором, властивості керівника. Іноді проявляють нетерпимість до критики, можлива переоцінка власних можливостей, а надалі дидактичний стиль висловлювань, імперативна потреба командувати іншими, риси деспотизму.

18% досліджуваних мають переважним *VI октант – залежно-слухняний* тип. Такі люди відчувають потребу в допомозі й довірі з боку оточення, в їх визнанні. Надалі можлива конформність високого рівня та повна залежність від думки оточення.

У 15% респондентів домінантним є *V октант – покірно-сором’язливий* тип. Відбиває такі особливості міжособистісних відносин, як скромність, сором’язливість, схильність брати на себе чужі обов’язки.

13% досліджуваних визначили домінантним *IV октант – недовірливо-скептичний* стиль міжособистісної поведінки. Для нього характерна реалістичність бази суджень і вчинків, скептицизм і неконформність, які переростають у вкрай образливий і недовірливий модус ставлення до оточення з вираженою схильністю до критицизму, з невдоволенням іншими і підозрілістю.

У 7% досліджуваних переважним визначився *II октант – незалежно-домінуючий*. Цей октант виявляє стиль міжособистісних відносин від впевненого, незалежного до самовдоволеного, нарцисичного, з вираженим почуттям власної переваги над оточенням, з тенденцією мати особливу думку, відмінну від думки більшості, і займати відокремлену позицію у групі.

По 5% актуальності у досліджуваних мають такі октанти як *VII – співпрацьовитий-конвенціальний стиль* міжособистісних відносин, властивий особам, які прагнуть до тісної співпраці з референтною групою, до доброзичливих відносин з оточенням. Надмірність ступеня вираженості даного стилю проявляється компромісною поведінкою, нестриманістю в проявах своєї прихильності щодо оточення, прагненням підкреслити свою причетність до інтересів більшості; та *VIII – відповідально-великодушний* варіант міжособистісної поведінки. Проявляється вираженою готовністю допомагати оточенню, розвиненим почуттям відповідальності з проявом надобов’язкових, гіперсоціальних установок, підкреслений альтруїзм.

У вибірці відсутній *ІІІ октант – прямолінійно-агресивний*, що виявляє щирість, безпосередність, прямолінійність, наполегливість в досягненні мети.

Результати аналізу за тестом *«Стилі кохання»* представлені на рисунку 2.3.

**Рис. 2.3 – Результати аналізу за тестом «Стилі кохання»**

У 33% досліджуваних панівним стилем прояву кохання є *ерос*, що характеризує людей, які мають пристрасну фізичну любов-захоплення, любов-пристрасть. У ній велике значення має зовнішність і фізична привабливість партнера. Такі відносини розвиваються дуже швидко. Сексуальний потяг дуже великий. Якщо ерос взаємний, то партнерів тягне один до одного як магнітом. Сильно виражене прагнення до повного фізичного володіння партнером. Коханці щиро вважають, що вони створені одне для одного.

У дослідженнях О.О. Шамшикової та І.М. Кормачової зазначається, що домінування стилю кохання «ерос» не залежить від вікових особливостей. Орієнтація на любов-ерос відчувається людьми похилого віку так же інтенсивно, як і у середньому віці, і в молодому. Також їх дослідження говорять про те, що еротичний стиль любові зустрічається впродовж усього життєвого шляху, а не являється феноменом юнацького віку [34].

У 23% респондентів домінантний прояв – *маніа*. Це дуже емоційна любов. Коханці, одержимі манією, завжди коливаються між захопленням і відчаєм. Цей стиль найбільше відповідає поширеному стереотипу «романтичної любові». Це неприборкана пристрасть, ірраціональна любов-одержимість, для якої типові непевність і величезна залежність від об’єкта потягу.

Прояв, що домінує у 22% досліджуваних – *агапе.* Це альтруїстична стратегія поведінки, що дає любов. Такі закохані думають не про самих себе, а про партнерів, і про те, що вони можуть для них зробити. У відносинах цього типу більше духовності, ніж фізичної близькості. Вони побудовані на безкорисливій ​​самовіддачі. Агапе сповнена жертовності і самозречення, побудована на поблажливості і прощенні. Це любов не заради себе, а заради іншого.

По 8% респондентів вибірки мають домінантні прояви любові такі як *людус* – любов, схожа на гру, її ніколи не приймають серйозно. Закохані, не бажають завдавати болю іншому, проте часто ображають партнера. Часом вони бувають егоїстами, адже на першому місці – власне бажання отримати задоволення, а не думки і почуття іншої людини. Тому любов такого типу буває не проти закрутити відносини з декількома партнерами відразу; та *сторге* – більш духовне і більш спокійне почуття. Повільно розпалюються пристрасті, які виростають з прихильності і дружби на основі спільних інтересів. Це тепла і надійна любов-дружба. У ній дуже важлива схожість партнерів за максимальною кількістю критеріїв: рівнем фізичної привабливості, соціальним і фінансовим статусом, поглядами на життя та ін. Партнер впевнений в тому, що завжди знайде в улюбленому розуміння і підтримку.

У 6% досліджуваних проявом любові, що домінує є – *прагма*. Це прагматична любов, реалістичні і приземлені відносини. Їх традиційно називають «любов’ю за розрахунком». Прагматичні коханці добре знають, чого вони хочуть від партнера, і ставлять йому «умови», які повинні дотримуватися. Часто така любов будується на товарно-грошовому обміні тощо.

**2.3. Зв’язок акцентуацій характеру та особливостей прояву любові**

За допомогою програми STATІSTICA 11.0 була підрахована кореляція між типами акцентуації характеру та стилями прояву любові. Ми дослідили взаємозв’язок між типами акцентуацій характеру за допомогою методики визначення акцентуацій характеру К. Леонгарда (модифікація Г. Шмішека) та стилями прояву кохання за методикою «Стилі кохання» (табл. 2.1). Для того, щоб стверджувати про наявність залежності чи повну незалежність між одиницями аналізу, необхідно було визначити критичні значення коефіцієнту кореляції рангів Спірмена (rs). Це непараметричний показник, за допомогою якого намагаються виявити зв’язок між рангами відповідних величин у двох рядах вимірів.

*Таблиця 2.1*

**Кореляційні зв’язки між показниками акцентуацій характеру та стилями прояву любові**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Типи любові Акцен-  туації характеру | Ерос | Людус | Сторге | Агапе | Манія | Прагма |
| Гіпертимний | 0,355\* | 0,044 | 0,011 | 0,033 | 0,065 | 0,012 |
| Циклоїдний | 0,072 | -0,027 | 0,022 | 0,055 | 0,024 | 0,023 |
| Збудливий | -0,084 | 0,081 | 0,035 | -0,024 | 0,077 | 0,055 |
| Демостративний | 0,063 | -0,072 | 0,098 | 0,037 | 0,038 | 0,316\* |
| Застрягаючий | 0,051 | 0,023 | 0,075 | 0,048 | 0,085 | 0,029 |
| Педантичний | 0,082 | 0,026 | 0,082 | 0,072 | 0,034 | 0,078 |
| Емотивний | 0,033 | 0,077 | 0,020 | 0,018 | -0,072 | 0,037 |
| Дистимічний | 0,095 | 0,038 | 0,014 | 0,082 | 0,061 | 0,052 |
| Тривожний | 0,024 | -0,452\* | 0,033 | 0,043 | 0,085 | -0,062 |
| Екзальтованість | 0,073 | 0,012 | 0,075 | 0,263\* | 0,064 | 0,032 |

Примітка:

\* - рівень статистичної значущості р≤0,05;

Прямі кореляційні зв’язки були виявлені між показниками:

- Акцентуація характеру «екзальтованість» та стиль прояву кохання «агапе» (rs = 0,263, рівень статистичної значущості р≤0,05). Це говорить про те, що досліджувані швидко захоплюються людьми, легко пристосовуються до змінних умов існування у відносинах, вони контактні, товариські, влюбливі. Коли закохуються, йдуть на поступки, прив’язуються до коханої людини, мають альтруїстичні риси характеру, які сильно впливають на їх взаємозв’язки з іншими. В коханні вони щирі та почуттєві.

- Акцентуація характеру «демонстративність» та стиль прояву кохання «прагма» (rs = 0,316, рівень статистичної значущості р≤0,05). Такий зв’язок говорить про те, що такі респонденти в проявах любові характеризуються підвищеною здатністю до витіснення та демонстративністю поведінки. Коли закохуються, то схильні до фантазування, брехливості і удавання, добре знають, чого вони хочуть від партнера, і ставлять йому «умови», які ті повинні дотримуватися.

- Акцентуація характеру «гіпертимічність» та стиль прояву кохання «ерос» (rs = 0,355, рівень статистичної значущості р≤0,05). Цей зв’язок говорить про те, що досліджувані в стосунках, коли кохають, більш рухливі, емоційні, легковажні, активні, самостійні, схильні до пустощів, але вони можуть мати брак почуття дистанції в стосунках з іншими. Такі люди мають пристрасну фізичну любов. Вони звертають велику увагу на зовнішність та поведінку іншої людини.

Обернена кореляційна залежність спостерігалась між показниками:

- Акцентуація характеру «тривожність» та стиль прояву кохання «людус» (rs = -0,452, рівень статистичної значущості р≤0,05). Це говорить про те, що люди з низькою контактністю, боязкістю та невпевненістю в собі ніколи не демонструють стиль прояву кохання «людус», який говорить про егоїзм та домінантну поведінку у стосунках. Це можна пояснити тим, що в їх досвіді були випадки, де їх прояви любові обезцінювались або незважали на них. Тепер такі досліджувані відчувають себе некомфортно, коли признаються в коханні. Вони вважають, що їх можуть знову образити, тому вибирають таку стратегію поведінки задля захисту особистого кола комфорту.

Слід зазначити, що наші результати дослідження наближені до результатів дослідження О. М. Стрижової. Її дослідження виявило статистично значущі кореляційні зв’язки між екстра-інтроверсія, нейротизм і акцентуаціями темпераменту і характеру з одного боку, перевагою різних стилів любовних відносин – з іншого. Ці зв’язки далеко не однозначні і досить складним чином пов’язані зі статтю і віком досліджуваних.

Через те, що характер та стиль поведінки – це невіддільні компоненти та складові, що впливають на створення та розвиток любовних відносин ми також провели дослідження зв’язку між стилями поведінки в міжособистісних взаємодіях за допомогою методу діагностики міжособистісних відносин (ДМВ) Л.М. Собчик та стилями прояву кохання за методикою «Стилі кохання» (табл. 2.2). Також був використаний коефіцієнт кореляції рангів Спірмена (rs).

*Таблиця 2.2*

**Кореляційні зв’язки між типами міжособистісної поведінки досліджуваних та стилями прояву любові**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Типи любові ДМВ | Ерос | Людус | Сторге | Агапе | Манія | Прагма |
| владний-лідируючий | 0,052 | 0, 256\* | 0,031 | -0,088 | 0,044 | -0,012 |
| незалежний-домінуючий | 0,071 | -0,021 | 0,011 | 0,048 | 0,025 | 0,066 |
| прямолінійно-агресивний | 0,064 | 0,062 | -0,032 | -0,088 | 0,086 | 0,025 |
| недовірливий-скептичний | 0,021 | 0,082 | 0,052 | 0,036 | 0,027 | 0,074 |
| покірно-сором’язливий | -0,036 | 0,043 | 0,382\*\* | 0,033 | 0,058 | 0,097 |
| залежний-слухняний | 0,028 | 0,084 | 0,022 | 0,311\*\* | 0,082 | 0,047 |
| співпрацьовитий-конвенціальний | 0,037 | -0,044 | 0,014 | 0,062 | 0,041 | 0,092 |
| відповідально-шляхетний | 0,097 | 0,041 | 0,074 | 0,091 | 0,041 | -0,011 |

Примітка:

\* - рівень статистичної значущості р≤0,05;

\*\* - рівень статистичної значущості р≤0,01.

Прямі кореляційні зв’язки були виявлені між показниками:

- Тип міжособистісної поведінки «покірно-сором’язливий» та стиль прояву кохання «сторге» (rs = 0,382, рівень статистичної значущості р≤0,01). Це свідчить про те, що досліджувані в закоханому стані спокійні, сором’язливі, вони прагнуть до врівноважених та надійних відносин, обирають партнера схожого на себе, більш інтровертовані та раціональні. В стосунках їм важливо бути впевненими в тому, що вони завжди знайдуть в партнері розуміння і підтримку.

- Тип міжособистісної поведінки «залежно-слухняний» та стиль прояву кохання «агапе» (rs = 0,311, рівень статистичної значущості р≤0,01). Такий зв’язок говорить про те, що такі люди в закоханому стані готові йти на компроміс, поступатись своїми ідеями та цінностями заради іншого. Вони віддають всі сили на відносини, не завжди, потребуючи відповіді. Але такі люди відчувають потребу в допомозі й довірі з боку оточення, в їх визнанні.

- Тип міжособистісної поведінки «владно-лідируючий» та стиль прояву кохання «людус» (rs = 0,256, рівень статистичної значущості р≤0,05). Це говорить про те, що такі досліджувані в стосунках часто ображають партнера, бувають егоїстами. Такі люди виявляють впевненість в собі, обирають керувати аніж бути керованим. Вони незалежні, поважають та люблять себе, поважають свою думку, не готові йти на поступки.

Загалом, дослідження показало, що акцентуації характеру та стилі поведінки в міжособистісних взаємодіях пов’язані з формою прояву любові. Після проведення опитувальників ми визначили, що досліджувані в цій вибірці характеризуються здатністю захоплюватися, в них розвинуті відчуття щастя, радості, насолоди. Вони можуть любити, відчувають в цьому потребу та виявляють впевненість в собі, проявляють вміння бути хорошим наставником і організатором, властивості керівника. Вони приділяють велике значення зовнішності та внутрішньому світу людини.

**ВИСНОВКИ**

У даній науковій роботі досліджувались особливості прояву любові у осіб з різними типами акцентуацій характеру. Аналіз отриманих результатів дозволив зробити такі висновки:

1. Розглянувши теоретичні відомості щодо понять «любов», «характер», «акцентуації характеру» та особливості впливу характеру на особистість, ми розширили уявлення про теоретичні аспекти теми та окреслили дефініції вказаних понять. Також можемо узагальнити, що вказані компоненти впливають один на одного, на міжособистісну взаємодію та стиль поведінки. Виділяють основні стилі прояву любові: ерос, людус, манія, прагма, агапе та сторге. Існують статеві, вікові та характерологічні відмінності у переживанні любові.

2. Емпірично дослідивши типи акцентуацій характеру, міжособистісні відносини та стилі прояву кохання можна узагальнити, що домінантними типами акцентуацій у вибірці є екзальтований та збудливий типи; головним октантом у міжособистісній взаємодії досліджуваних євладно-лідируючий тип міжособистісної поведінки у відносинах з оточенням; домінантними стилями прояву кохання є ерос, маніа та агапе.

3. Розглянувши та проаналізувавши результати кореляційного зв’язку між типами акцентуацій характеру та типами міжособистісного спілкування зі стилями прояву кохання, ми з’ясували, що ці феномени тісно пов’язані. Акцентуація є основою розвитку особистості та є рушійним аспектом в її становленні. Вона впливає на формування поведінки людини. Стиль прояву любові безпосередньо пов’язаний з характером особистості. Риси характеру, вибір типу міжособистісного спілкування людини можуть виконувати головну роль не тільки у виборі партнера, а й у міжособистісній взаємодії між закоханими.

Подальша перспектива дослідженьохоплює розширене, детальне та ретельне вивчення зв’язку стилю прояву кохання та акцентуацій характеру. Можна дослідити зв’язок типів прояву захисних механізмів та форм прояву кохання. Наприклад, за такими методиками: тест Плутчика-Конте для дослідження домінантного механізму захисту та знов використати тест «Стилі кохання» (С. Хендрік, К. Хендрік).

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Абрамова Г. С. Общая психология / Г. С. Абрамова. – М. : Проект, 2002. – 495 с.
2. Бурлачук Л. Ф. Акцентуації особистості: що діагностуємо? / Л. Ф. Бурлачук, В. Н. Духневич. – К. : Либідь, 2012. – С. 136-143.
3. Вараксина Е. В. Смысл любви: опыт постнеклассического исследования / Е. В. Вараксина // Омский научный вестник. – 2007. – № 5 (59). – С. 136-139.
4. Гаркуша І. В. Взаємозв’язок рівнів тривожності та акцентуацій характеру підлітків / І. В. Гаркуша, К. Ю. Батаєва // Укр. псих.-педагог. зб. // Наук. журн. ГО «Львівська педагогічна спільнота». – 2015. – №. 4. – С. 25-30.
5. Гозман Л. Я. Психология эмоциональных отношeний: Монография / Л. Я. Гозман. – М. : ВЛАДОС, 2001. – 176 с.
6. Гріньова О. М. Теоретичні аспекти вивчення кохання особистості на етапах дорослішання / О. М. Гріньова // Молодий вчений. – 2016. – Т. 39. – №. 12. – С. 236-239.
7. Домрачева О. М. Дослідження впливу акцентуацій характеру / О. М. Домрачева. – К. : Либідь, 2005. – 254 с.
8. Дубчак Г. М. Акцентуації характеру в контексті стресостійкості особистості / Г.М. Дубчак // Технології розвитку інтелекту. – 2016. – №. 2. – С. 23-26.
9. Єлісєєв О. П. Конструктивна типологія і психодіагностика особистості / О. П. Єлісєєв. – К. : Либідь, 2004. – 188 с.
10. Єнікеєв М. І. Загальна та соціальна психологія / М. І. Єнікеєв. – Х. : Наука, 2002. – 140 с.
11. Ильин Е. П. Психология любви / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2013. – 560 с.
12. Калуга В. Ф. Особливості феномену любові та його співвідношення з проекціями сексуальності на буття людини / В.Ф. Калуга // Гілея: науковий вісник. – 2014. – №. 84. – С. 266-270.
13. Кинтас А. Л. Человеческая любовь / А. Л. Кинтас. – М. : Духовная библиотека, 2004. – 254 с.
14. Кон И. С. Любовь небесного цвета / И. С. Кон. – СПб. : Продолжение жизни, 2001. – 384 с.
15. Кутішенко В. Феномен міжстатевої любові в контексті духовної парадигми психології / В. Кутішенко // Педагогічний процес: теорія і практика. – 2016. – №. 3. – С. 17-22.
16. Левітів Н. Д. Психологія характеру / Н. Д. Левітів. – Дніпр. : Дніпровський, 2007. – 178 с.
17. Леонгард К. Акцентуйовані особистості / К. Леонгард. – Х. : Фенікс, 2000. – 244 с.
18. Личко А. Е. Акцентуации характера как концепция в психиатрии и медицинской психологии / А. Е. Личко. – Л. : Медицина, 1983. – 277 с.
19. Личко А. Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков / А. Е. Личко. – Л. : Медицина, 1985. – 256 с.
20. Максименко С. Д. Загальна психологія / С. Д. Максименко, В. О. Зайчук, В. В. Клименко, В. О. Соловієнко. – К. : Форум, 2000. – 199 с.
21. [Михлюк](http://repositsc.nuczu.edu.ua/browse?type=author&value=%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%BB%D1%8E%D0%BA%2C+%D0%95%D0%B4%D1%83%D0%B0%D1%80%D0%B4+%D0%86%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) Е. І. Аналітичний погляд на проблему формування професійно обумовлених акцентуацій характеру особистості // Збірка наукових праць «Проблеми екстремальної та кризової психології». – 2016. – 59 с.
22. Немов Р. С. Психология / Р.С. Немов. – Л. : Магнит, 2009. – 688 с.
23. Опанчук Т. О. Гендерні відмінності в уявленнях про кохання осіб юнацького віку / Т. О. Опанчук // Гендерні студії в сучасній Україні : Матеріали всеукраїнської студентської науково-практичної конференції (30-31 березня 2017 року) : зб. наук. ст. – 2017. – С. 63-67.
24. Отчич С. В. Гендерні аспекти переконаннь щодо кохання / С. В. Отчич // Вісник Одеського національного університету. Серія : Психологія. – 2014. – №. 19, Вип. 4. – С. 60-67.
25. Отчич С. В. Психологія любові та диференціація понять кохання та закоханості / С.В. Отчич // Наукові записки [Ніжинського державного університету ім. Миколи Гоголя]. Психолого-педагогічні науки. – 2014. – №. 2. – С. 138-141.
26. Ратанова Г. А. Психодіагностичні методи вивчення особистості / Г. А. Ратанова, М. Ф. Шляхті. – К. : Либідь, 2005. – 301 с.
27. [Семёнов И. Н.](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%91%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%98%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%8C_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&action=edit&redlink=1) [Вклад А. Н. Леонтьева в развитие психологии мышления, инженерной психологии и эргономики](https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-a-n-leontieva-v-razvitie-psihologii-myshleniya-inzhenernoy-psihologii-i-ergonomiki) / И.Н. Смеёнов // Вестник Московского университета. – Сер. 14: Психология, 2018. – С. 32-40.
28. Страмоусова В. С. Взаимосвязь акцентуаций личности и уровня социальной адаптивности студентов / В. С. Страмоусова, А. В. Гагарин // Развитие профессионализма. – 2017. – №. 1. – С. 26-28.
29. Стрижова Е. Н. Возрастные и гендерные особенности типологической структуры любви [Текст] / Е. Н. Стрижова, В. И. Лупандин // Психол. вестн. Урал. ун-та. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. – № 9. – С. 92-96.
30. Фройд З. Вступ до психоаналізу / Зигмунд Фройд ; [пер. з німецької [П. Таращук](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%A2%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%89%D1%83%D0%BA)]. – Харків: КСД, 2015. – 480 с.
31. Фромм Э. Душа человека / Э. Фромм. – М. : ВЛАДОС, 2008. – 211 с.
32. Фромм Э. Искусство любить / Э. Фромм. – СПб. : Азбука, 2011. – 180 с.
33. Цветкова Н. А. Гендерные особенности представлений о любви в юношеском возрасте / Н. А. Цветкова, Е. Ю. Макарова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – №21. – С. 318-322.
34. Шамшикова О. А. Эмпирические характеристики обусловленности стилей любви ценностными ориентациями личности в период взрослости / О.А. Шамшикова, И.Н. Кормачёва // Сибирский педагогический журнал. – №. 2. – 2014. – С. 165-169.
35. Dunlop W. L. The narrative psychology of love lives / W.L. Dunlop, G. E. Hanley, T. P. McCoy // Journal of Social and Personal Relationships. – 2017. – Р. 26-31.
36. Investigating the Factor Structure of the Love Attitude Scale (LAS) with Malaysian Samples Asian [Electronic resource] // Social Science. – 2012. – Vol. 8, no. 9 (July). – Regime to access: http://dx.doi.org/10.5539/ ass.v8n9p66.
37. Hendrick C. The Love Attitudes Scale: Short Form [Тext] / C. Hendrick‚ S.S. Hendrick‚ A. Dicke // Journal of Social and Personal Relationships. – 1998. – Vol. 15. – P. 147-159.
38. Munro B.E. Corelates of romantic love revisited / B.E. Munro, G.R. Adams // Journal of Psychology.-1978. no.98.- P. 221-214.
39. Personal Relationships Across Cultures / Robin Goodwin Routledge [Еlectronic resource]. – London.- 1999. – 256 p. – Regime to access: http://bookre.org/reader?file=1035182.
40. Sternberg R.J.A. Triangular Theory of Love [Тext] / Robert J.A. Sternberg // Psychological Review. – 1986. – Vol. 93, no. 2. – Р. 119-135.